

分报告十一

蓝江教授的国外马克思主义研究工作述评

蓝江教授是外马研究学界年轻一辈学者当中的优秀代表之一,他所进行的学术研究主要集中于欧陆激进左翼思想领域,共翻译出版译著 19 本,专著 2 本,发表国外马克思主义研究领域相关论文一百余篇。蓝江教授的成果按照内容具体可以分为两类,一类是对当代欧洲左翼思想家的学术思想进行引介和评价,比如阿兰·巴迪欧、乔吉奥·阿甘本、雅克·朗西埃等人的思想;一类是对当代西方左翼的前沿问题展开的研究,比如生命政治研究和数字资本主义研究。可以看出,蓝江教授的学术研究也是非常“年轻”、非常前沿的,我们进行国外马克思主义思想的研究,经典论题固然重要,但也需要不断引入新的议题,不断译介国外学者新的作品到国内,同时要善于结合当下现实问题,能够以马克思主义学者的立场,自觉运用唯物史观进行科学分析。在这方面,蓝江为年轻一辈学者作出了很好的表率。

一、巴迪欧研究

阿兰·巴迪欧是法国当代著名的哲学家、左翼思想家,同时也是著名的后马克思主义学者。但实际上在 2009 年之前,国内鲜少有专门研究巴迪欧的文章,蓝江教授是较早一批将巴迪欧介绍给国内学界的学者之一。2009 年,蓝江教授发表了一篇题为“回归柏拉图:事件、主体和真理”的文章,在国内学界这是第一次较为完整地概述了巴迪欧哲学的核心观点,也正式在国内开启了巴迪欧哲学思想研究的大门。在该文中,蓝江教授介绍了巴迪欧想要为今天的哲学研究重新找回本体论,其主要方式就是“回到柏拉图”,更具体一点即“主体”将“事件”推入命名的情势之中便产生了“真理”。鉴于

当时国内学界对巴迪欧本人不太熟悉,蓝江教授紧接着撰写了《谁是阿兰·巴迪欧?》,以“左翼的家庭背景”“阿尔都塞主义者”“‘毛主义’的狂热者”“数学本体论的转向”和“在世界的逻辑之中继续”这五个碎片,对巴迪欧的生平及哲学思想背景作了较为全面的介绍,为国内进行巴迪欧思想研究提供了背景性的资料。

2010年,蓝江教授在《“马克思主义并不存在”》中将巴迪欧定位为一名“后马克思主义者”,之后以一系列的文章论述了巴迪欧的共产主义思想和辩证唯物主义思想,比如《巴黎公社与共产主义观念——析巴迪欧的解放政治学逻辑》《阿兰·巴迪欧版“读〈资本论〉”——论巴迪欧的〈辩证唯物主义的(再)开始〉》《三种马克思与共产主义——浅论巴迪欧〈哲学与共产主义的观念〉对马克思思想的解读》《从阴性政治到类的共产主义——巴迪欧论哲学与政治的关系》等。同样,蓝江教授有一部分文章是从哲学的角度来论述巴迪欧的思想,尤其是巴迪欧的本体论思想,比如《巴迪欧事件哲学的数学本体论基础》《在世之中的真理的身体——阿兰·巴迪欧的现象学转向》《从非同一性到计数为一——阿多诺与巴迪欧论一与多的关系》《从事件本体论到事件现象学——巴迪欧的〈存在与事件〉和〈世界的逻辑〉之间的事件哲学》。从2009年到2020年,蓝江教授一共撰写了三十余篇关于巴迪欧思想的学术论文,这些文章除了涉及巴迪欧的政治哲学思想,还有论述巴迪欧的艺术思想和戏剧理论的文章:《非美学与作为真相程序的艺术——巴迪欧的艺术思想简论》和《戏剧与真理的重生——巴迪欧的戏剧理论简论》。

“事件”和“主体”是巴迪欧哲学思想的两个核心概念。2018年北京师范大学出版社推出的《忠实于事件本身:巴迪欧哲学思想导论》一书,便是围绕巴迪欧的事件哲学展开论述,系国内第一本系统研究巴迪欧早期思想的专著。蓝江教授在该书中,以巴迪欧的《存在与事件》为文本,首先梳理巴迪欧的哲学思想与阿尔都塞的马克思主义哲学、拉康的精神分析、后康托尔集合论之间的渊源关系;然后从巴迪欧所遵循的ZFC公理体系分析出数学本体论和事件哲学的数学原理;最后将巴迪欧的哲学思想拓展到政治、科学、艺术和爱的领域。对于事件哲学来说,重要的是在事件之后,主体的介入使事件得以缔造新的情势状态,并形成忠实于事件的真理程序的契机。实际

上,巴迪欧的主体理论跨越了三本重要著作《主体理论》(1982)、《存在与事件》(1988)和《世界的逻辑》(2006),蓝江教授在《从主体理论 1.0 到主体理论 3.0》一文中,对巴迪欧的主体理论进行了一次全面的概述,主体理论 1.0 是巴迪欧最早在 1982 年的《主体理论》中将主体最基本的运动规则概括为出位和归位;主体理论 2.0 是《存在与事件》中事件之后主体实现的类型延展,即 $S \rightarrow S(\varnothing)$;巴迪欧在《世界的逻辑》中对主体理论进行了一次改造,形成了主体理论 3.0,即巴迪欧分出了三种主体:忠实主体、反动主体和蒙昧主体。蓝江教授认为,巴迪欧的主体理论虽然形式有别,但是仍然包含了内在的一致性。这一次对巴迪欧主体理论的梳理,有利于推进国内对巴迪欧哲学思想的进一步深化研究。

总体来说,蓝江教授对巴迪欧的思想评介涵盖了巴迪欧的哲学思想、政治思想、艺术思想等多方面的内容,时间跨度从巴迪欧早期 20 世纪 70 年代的作品开始一直探讨到巴迪欧近年来的作品《何为真正生活》,合计翻译 9 部巴迪欧的作品,包括《世纪》《哲学宣言》《第二哲学宣言》《小万神殿》《元政治学概述》《数学颂》《当下的哲学》《存在与事件》和《何为真正生活》,均已出版。蓝江教授这些关于巴迪欧思想研究的丰硕学术成果,丰富了国内对欧陆激进左翼思想的研究,也为国内研究巴迪欧的学者提供了很多的参考文献。

二、阿甘本研究

意大利哲学家吉奥乔·阿甘本最初在国内学界引起关注的是他以“赤裸生命”为核心进行的生命政治研究。而蓝江教授所引介到国内学界的是阿甘本更为基础的语言哲学观。在 2013 年发表的《语言哲学下的生命政治——当代马克思主义哲学与语言转向》一文中,蓝江教授首次将阿甘本的语言哲学视为马克思主义语言哲学的发展方向,将阿甘本的生命政治研究置于语言哲学的基础上继续推进。之后,蓝江教授有关阿甘本的思想研究主要沿着语言哲学、生命政治和图像理论这三个方向开展。

关于阿甘本语言哲学的文章有《誓言与褻渎:论阿甘本的元语言哲学》

《作为封印的词语——阿甘本与诗的终结》等。应该说,阿甘本想要扭转的是自从维特根斯坦之后,语言哲学被等同于符号学和语用学这一研究方向。于是,阿甘本构建了自己的元语言哲学,致力于批判以誓言为核心的语言装置体系。只有理解了“誓言”这一特殊语言形式作用,才能真正进入阿甘本的生命政治研究领域,我们的生命是因为违背誓言而沦为“赤裸生命”的。在关联了阿甘本的语言哲学与生命政治领域之后,蓝江教授对阿甘本的生命政治思想研究的文章有《从赤裸生命到荣耀政治——浅析阿甘本 homo sacer 思想的发展谱系》《赤裸生命与被生产的肉身:生命政治学的理论发凡》《作为事件的耶稣审判——阿甘本〈彼拉多与耶稣〉解读》等。

其中,2020年蓝江教授的最新阿甘本研究文章《Stasis、例外状态与新帝国的诞生》是以阿甘本思想中的 stasis 为政治范式解读当今以特朗普为代表的新帝国状态,具有很强的时政性。阿甘本的语言哲学中提出了“幼年状态”这种介于智人和动物之间的状态;生命政治中提出了“赤裸生命”这种介于存在和消亡之间的生命形式;所以阿甘本的图像理论也是定位到了介于人和动物之间的“宁芙”身上。蓝江教授撰写了《在美杜莎与宁芙之间——论阿甘本的图像理论》《记忆与影响——从古希腊到阿甘本的生命-影像哲学》及《从记忆之场到仪式——现代装置之下文化记忆的可能性》三篇文章,详细阐释了阿甘本在《宁芙》一书中提出的图像理论与文化记忆的关系,呈现出一个比较完整的阿甘本生命-影像哲学给我们。当然,蓝江教授还对于今天如何阅读阿甘本在《作为症候的门槛》中给出建议,因为阿甘本所有哲学和思想意图的概念正是这个“门槛”,阿甘本所做的工作就是寻找存在在我们日常生活和思想范式中的门槛,基于这一点,我们首先要理解阿甘本的出现是在传承与断裂的门槛上,所以要将阿甘本本身作为当代的症候来阅读。

从专著上来说,2016年出版的《阿甘本五讲》是蓝江教授将阿甘本的语言哲学、生命政治思想和图像理论进行一个串联融合的讲解。近年来,阿甘本的作品也大量被翻译成中文,并在国内出版。2016年重庆大学出版社一连出版了两本蓝江教授翻译的阿甘本著作:《宁芙》和《语言的圣礼:誓言考古学》。时隔三年,又有三本蓝江教授翻译的阿甘本著作在国内出版,分别

是《敞开:人与动物》《品味》和《什么是哲学?》。2018年蓝江教授撰写的文章《从动物到人,再到怪物——生命的敞开和非人的激进生命》实际上就是对《敞开:人与动物》一文的评述,而《语音的幽灵与空域——论阿甘本的语言哲学和形而上学的奠基》是基于《什么是哲学?》对阿甘本的语言哲学进行探析。据知网数据统计,国内学界从2016年开始出现大量研究阿甘本学术思想的文章,可见,阿甘本的中文译著在国内的出版的确带动了国内对阿甘本哲学思想的研究热潮。

在其中我们特别要注意到,语言哲学是阿甘本本人进行学术研究的志向所在,但使阿甘本名声大噪的却是以生命政治研究为核心的“神圣人”系列,所以学界很容易忽视阿甘本的语言哲学研究。面对这种研究现状,蓝江教授在文章中一再强调,语言哲学之于阿甘本是处于整个哲学思想的基础性地位,只有了解到语言哲学的重要性,才能更好地推进对阿甘本的生命政治思想的学术研究。

三、对其他欧陆激进左翼思想家的研究

巴迪欧和阿甘本是蓝江教授在欧陆激进左翼思想家中关注较多的哲学家,但同时蓝江教授也有不少关于其他左翼思想家的学术研究,比如阿尔都塞、朗西埃、德勒兹、拉康等。其中,蓝江教授翻译了朗西埃的《历史的形象》《美学中的不满》和《审美无意识》,撰写的《历史与影像:朗西埃的影像政治学》便是对朗西埃的《历史与形象》一书的评论,《美学的龙种与政治的跳蚤》是关于朗西埃的美学革命的文章。同样,蓝江教授撰写了对重要的欧陆激进左翼思想家德勒兹的哲学思想评介的文章《德勒兹的本体论与永久轮回》和《意义-事件与析取性综合》,翻译了德勒兹的论文集《疯狂的两种体制》(即将在南京大学出版社推出)。此外,还有对拉康《讲座 XVII》中谈到的四种话语理论进行分析的《从主人话语到普遍性话语》,对阿尔都塞的“症候式阅读”进行批判性解读的《症候的精神分析与文本病理学》等,虽然不及对巴迪欧和阿甘本那般数量丰富,但在这些文章里也不乏蓝江教授对欧陆左翼思想的独到见解。通过这些作品,蓝江教授向我们展示了一个生机勃

勃的西方左翼思想学界,那些还活跃在学术界的哲学家们依旧在孜孜不倦思索着现实问题,那些已经去世的哲学家们留下的议题也同样在西方学界引领着热烈讨论。难能可贵的是,蓝江教授一方面在尊重原著的基础上引入这些西方左翼思想家的学术成果,同时又保有着明确的问题意识,以一名马克思主义学者的角度对这些作品进行反思,这种研究方式和研究精神是对我国外马研究优秀传统的一个很好发扬。

四、对当代西方左翼前沿思想的研究

进入 21 世纪以来,全球资本主义的发展呈现出许多新的变化。在当代西方左翼的思想研究中,有两个新的议题逐渐进入国内学界的研究视域:一个是生命政治开始在国家治理和资本主义的发展过程中逐渐占据重要地位;一个是我们的日常生活逐渐被纳入数字化的资本主义统治之中。这两个议题也恰好是蓝江教授在学界一直致力于推进的研究主题。

(一) 生命政治研究

有关生命政治的学术研究,前文中已经介绍了一部分蓝江教授对阿甘本的生命政治思想的研究。但其实当代生命政治研究起源于福柯,蓝江教授在《生命政治:从福柯到埃斯波西托》一文中,以福柯所论述的作为安全机制的生命政治为起点,梳理了生命政治思想发展的脉络,阿甘本和埃斯波西托在继承福柯思想遗产的基础上,分别以赤裸生命和免疫体概念来重新阐释福柯的生命政治。在生命政治批判的视域下,蓝江教授展开了对共产主义概念的探讨。《生命政治学批判视野下的共产主义》便是涉及这一问题的文章。蓝江教授认为,“共同性”是共产主义的前提,但是却与今天现代政治哲学核心概念“个体”是相冲突的。要实现共产主义,除了进行政治经济学批判之外,还得进行生命政治学批判。“视差”概念来自齐泽克,蓝江教授将其引入生命政治批判研究,在《生产与治理:作为政治经济学视差的生命政治学》一文中,马克思的政治经济学批判和福柯的生命政治批判构成了当代资本主义社会批判的一体两面,蓝江教授明确表示,在这两种批判的视差之

间中,我们能够瞥见通向未来社会的曙光。

同时,蓝江教授还翻译了福柯的伴侣丹尼尔·德尔菲的论文《生命权力在福柯作品中的突显》,德尔菲在本文中提到了一段福柯不为人所知的经历,即福柯1974年在巴西圣保罗大学讲授课程时发现一部分医生参与到了帮助军政府设计酷刑的工作中,在之后的讲座中,福柯开始使用“生命政治”这个概念。这篇文章的翻译出版,对于国内的福柯研究(尤其是生命政治思想研究)是重要的补遗。在进行生命政治批判研究的过程中,蓝江教授敏锐地指出,今天的生命政治问题和数字资本主义正在以某种方式结合,纯粹以生命政治出发的批判难以触及资本主义批判真正的痛处。所以还有一部分生命政治批判蓝江教授是融合在数字资本主义批判中进行的,正是在进行这一批判的过程中,马克思的政治经济学批判和历史唯物主义更彰显其独特魅力。

(二)数字资本主义研究

1999年,丹·希勒写的《数字资本主义》是学术界第一次正式提出这个概念,开启了学界对“数字资本主义”这一议题的研究,国内学界对“数字资本主义”的研究从2000年将本书翻译成中文就开始了。蓝江教授对数字资本主义批判的研究从国内学界来说不是最早的,但可以说是目前学界在数字资本主义批判走在最前沿的学者之一,他以马克思主义政治经济学批判为基点来展开对数字资本主义的批判,同时融合对生命政治治理的批判,可以说在国内独树一帜。2017年,蓝江教授以“数字异化与一般数据:数字资本主义批判序曲”为题发表了自己第一篇数字资本主义批判主题的文章,该文完成了从生命政治批判到数字资本主义批判的跨越,将生命政治治理最重要的人口统计学视为数字化资本主义诞生的萌芽,最重要的是,蓝江教授在该文中形成了一个全新的概念——一般数据,并且以一般数据为根基构成了数字资本,由此开启了马克思主义视域下数字资本主义批判的序幕。自此以后,数字资本主义的批判开始成为蓝江教授的重要研究领域,围绕此主题蓝江教授相继在各大期刊发表论文十九余篇。截至2020年4月,蓝江教授发表到《哲学研究》期刊上的《一般数据、虚体、数字资本——数字资本

主义的三重逻辑》一文在知网的被引量高达 29 次,《数字异化与一般数据:数字资本主义批判序曲》被引量高达 20 次,还有《从物化到数字化:数字资本主义时代的异化理论》被引量达 12 次,可见蓝江教授的数字资本主义批判研究在国内学界影响很广。

数字资本主义批判实际上是非常宏大的一个主题,在数字资本主义批判下可以分化、延展出许多具体的研究方向。蓝江教授目前的学术论文研究内容主要集中在这四个主题上,即数字异化批判、数字资本的政治经济学批判、数字生命政治批判和数字社会主义的可能性探讨。

首先,蓝江教授在数字异化批判方面的文章主要有《数字异化与一般数据:数字资本主义批判序曲》和《从物化到数字化:数字资本主义时代的异化理论》。其实对异化问题的探讨可以追溯到马克思的《1844 年经济学哲学手稿》,但是今天我们所面对的异化其实是一个全新的异化形式,即数字异化。异化的批判路径本来就存在着早期马克思所进行的生产关系批判和卢卡奇所倡导的生产力批判这两条路的分歧,因此数字异化的批判路径也面临着分歧,蓝江教授将这两条不同批判路径称之为政治经济学批判和存在论批判。很明显,只有站在政治经济学批判的立场,才能分析出是数据和数据生产者之间的分离导致的数字异化;也只有循着这一批判立场,我们才能看到真正克服异化的道路——一般数据的共享。

其次,数字资本的政治经济学批判研究主要体现在《数字资本、一般数据与数字异化》一文中。前文讲过,“一般数据”是蓝江教授为进行数字资本主义批判所创造的一个概念,但实际上这个概念不是凭空冒出来的,而是根据马克思在对资本主义产业劳动的分析中曾提出的“劳动一般”概念的运用,以及马克思在《1857—1858 年经济学手稿》中提出的“一般智力”概念的运用,来对应今天数字时代的全新对象——数据。这些数据在云计算的装置中生成和演化,最终变成了一种独立于主体意识的存在,从而蓝江教授给这种对象起了一个新名称——一般数据。数字资本是继产业资本、金融资本之后的第三种支配性作用的资本样态,而数字资本的核心是通过对一般数据的攫取和占有从而牟利。接着蓝江教授在《数字时代下的社会存在本体论》中分析了数字权力与数字资本的关系,数字资本实际上就是由所有在

互联网中的参与者的行为痕迹数据组成的行动者网络,但是这种网络一旦形成,就具有独立于各个行动者之上的权力,这种权力甚至可以直接作用于产业资本和金融资本,即大数据网络一旦转型为可被占有和使用的权力,它就成为一种新的数字资本。在认清一般数据和数据权力之后,我们要进行的就是从马克思所奠基的政治经济学批判视角来审视今天的数字资本主义问题。

再次,数字生命政治批判是数字资本主义批判当中非常新的议题,2018年发表的《环世界、虚体与神圣人——数字时代的怪物学纲要》一文,便是对这一议题的思考。蓝江教授是在数字资本主义批判的过程中引入生命政治批判,或者说是我们用剥夺了环世界的无根的生命政治来思考我们在数字时代的生存遭遇。数字化的界面和平台,参与交往和交易的身份,实际上依赖一个数字化建构的身份,即虚体。于是,今天不再是抽象化的物与物之间关系对人与人之间关系的支配,数字化的虚体正在掏空肉身的自我内涵,虚体成为统治性的力量。被数字化的生态圈剥夺了环世界,从而数字时代的赤裸生命的个体变成了怪物,这个怪物存在于虚体连接所构成的环世界的结构性裂缝之中,怪物承载着神圣人的二元性,它游牧在环世界的边界之外,是被排斥的力量,同时也具有恐怖的力量,但偏偏就是这个怪物或者神圣人,正是超越当下数字资本主义的虚体僵尸学的唯一可行道路,在怪物的形象中,隐藏着摧毁资本主义平滑整齐的数字界面的可能性。如果说《环世界、虚体与神圣人——数字时代的怪物学纲要》是从阿甘本的生命政治思想出发进行数字资本主义批判,那么《智能时代的数字-生命政治》是从福柯的生命政治思想出发来进行批判的。福柯曾经在规训机制之后提出一种不以规训化个体为基础的安全机制。这种新的治理技术在福柯的时代尚未完全展开,但是今天数字化技术的飞速发展,为福柯提出的安全机制提供了新的形态。这种新的形态就是数字-生命政治。今天来看,这一理智技术的发展已经远超福柯的想象,我们的生命本身再一次被控制,而我们必须要在被数字和算法控制的生命内部重新寻找希望。

最后,数字社会主义的可能性探讨。需要注意的是,马克思在完成资本主义的批判之后,提出了共产主义的理想。那么数字资本主义统治下的今

天,我们的共产主义理想又何以可能呢?蓝江教授在批判数字资本主义之后,创造性地展开了在数字化时代构建数字社会主义的设想,最初是在《一般数据、虚体、数字资本——数字资本主义的三重逻辑》中,提出将虚体活动共同生产出来的一般数据转化为“共享”的设想;之后在《数字时代下的社会存在本体论》中继续扩展这一设想为数据的“协同共享”,即将数据网络还给参与到数字化实践中的互联的个体,才有可能打破数字垄断这一事实;在《生存的数字之影:数字资本主义的哲学批判》中,蓝江教授再次强调“数字共享”或者“共享的共产主义”才是我们未来的希望。还有在《人工智能与未来社会主义的可能性》中,蓝江教授大胆提出疑问:“今天,在大量数据收集和反馈的基础上,通过高度智能化的计算,我们是否可以在人工智能互动的界面上模拟出以中华理想的社会主义结果来?”可以说,蓝江教授所进行的在数字时代对未来社会主义社会展开的构想,为学界进行数字资本主义批判之后出路何在的问题,提供了一条新的思考路径,有助于启发国内学界对这一议题进行更加深入的探讨和研究。

蓝江教授还有探讨数字化时代西方政治体制的《数字时代西方代议民主制危机》,探讨数字时代玩家和游戏关系的《数码身体、拟-生命与游戏生态学》,评介当今西方马克思主义学者对资本主义样态进行重新思考的文章《交往资本主义、数字资本主义、加速主义——数字时代对资本主义的新思考》,以及他对于当代中国正在发生的技术变革所进行的哲学思考:《5G、数字在场与万物互联——通信技术变革的哲学效应》等。这些文章扩展了数字资本主义批判的范围,也启发我们今天如何在数字时代进行现实问题的批判研究。

江苏人民出版社于2020年推出新书《一般数据、虚体与数字资本——历史唯物主义视域下的数字资本主义批判》,本书系蓝江教授进行数字资本主义批判研究的专著,也是国内数字资本主义批判学术研究的“集大成者”,因为它涵盖了当代数字资本主义批判研究的大部分领域,除了前文论述过的“数字异化批判”“数字资本的政治经济学批判”“数字生命政治批判”和“数字社会主义的可能性”探讨这几个主题之外,本书还新增了“数字货币”和“数字再生产”等新论题。本书应该是国内学界首次从历史唯物主义的视

角对数字本主义各个方面进行系统批判的书籍,对于国内学界继续进行数字资本主义批判具有很强的指导性意义。

(三) 其他欧陆激进左翼前沿思想研究

西方激进左翼思潮所关注的前沿问题肯定不止生命政治批判和数字资本主义批判,有一些经典论题也受到西方左翼思想家的热切关注。比如“辩证唯物主义”就是西方马克思主义从诞生之日起一直在探讨的经典议题。阿尔都塞用多元决定的矛盾在当代欧洲大陆上重新开启了辩证唯物主义的讨论,参与到其中的左翼学者有拉康、阿甘本、巴迪欧、梅亚苏、齐泽克等人。蓝江教授在《辩证唯物主义如何可能?——当代欧洲新辩证唯物主义的问题》和《从拉康到梅亚苏:新辩证唯物主义的脉络》这两篇文章中,梳理了有关“辩证唯物主义”这一思想研究在欧洲生根发芽的过程,同样有助于国内学者更好把握西方左翼思想的这一条发展脉络。

法兰克福第四代人物哈尔特穆特·罗萨的社会加速批判理论亦是由蓝江教授首先在国内学界进行评述的。《可能超越社会加速吗?》就是蓝江教授对罗萨的《新异化的诞生》一书的评介。罗萨在该书中提出了一个经典命题:现代性就是速度。这种加速的变化频率迫使罗萨这样的思想家从批判理论的角度来思考社会加速的问题。最终罗萨选择克服异化的答案是共鸣,使身体的生存节奏与社会加速的节奏处在同一个频率上。蓝江教授认为罗萨的社会加速批判理论不够彻底,真正激进的社会加速批判理论需要的不是共鸣。于是,蓝江教授将目光投向其他的加速主义理论,在《当代资本主义下的加速主义策略——一种新马克思主义的思考》一文中,蓝江教授重点介绍了在今天数字资本主义背景下的加速主义新形态:以加拿大思想家阿列克斯·威廉姆斯和尼克斯尔尼塞克为代表人物的新马克思主义的加速主义。相比传统西方左翼和马克思主义者选择与异化生产和消费保持一定批判距离的态度,新马克思主义的加速主义将异化作为肯定性的力量,去主动拥抱资本主义的力量。蓝江教授认为新马克思主义的加速主义是否真的能够突破全球化背景下的数字资本主义统治,在今天看来依旧是个未知数。从2018年蓝江教授开始引介国外马克思主义加速主义的思想到国内学

界,关于加速主义的研究在国内学界如今已经有了不小的反响,但是加速主义这种不同于传统西方马克思主义的斗争策略,也许真的能给我们带来一些可能性。

以电影的方式讲述政治哲学是西方左翼学界近几十年逐渐兴起的研究方向,德勒兹的《电影 I:运动-影像》和《电影 II:时间-影像》便是西方左翼思想中的电影哲学理论代表。蓝江教授的《事件-影像与电影的政治哲学——从〈底特律〉和〈黑色党徒〉看电影的政治叙事》一文,是在吸收了德勒兹的运动-影像和时间影像概念之后,以《底特律》和《黑色党徒》这两部电影为例,分析了电影是如何对主体产生政治效应的事件-影像。《嫌疑人 X 的实存——电影〈嫌疑人 X 的献身〉中的哲学》一文,蓝江教授以巴迪欧的数学可见性解读《嫌疑人 X 的献身》,将两位主角的对立视为物理学可见性和数学可见性的对立,而最终电影的结局也昭示了理性的逻各斯永远追捕不到飘忽不定的情感帕索斯。还有在《作为真理前提的爱——巴迪欧的爱之事件》中,以电影《逆世界》为例分析了巴迪欧的真理前提之一:爱,只有爱的驱动力,才能帮助我们打破常规逻辑,才能真正实现我们在事件之后的合体,颠覆既定社会的大写的一,创造一个不同于既往的新世界。目前,国内的国外马克思主义学界所进行的电影政治哲学解读是不多的,蓝江教授的这一系列解读可以视为一种新的尝试,用分析电影的方式表达政治哲学思想。