

## 日本

面对 2017 年《资本论》出版 150 周年和 2018 年马克思诞辰 200 周年，2016 年的日本马克思主义研究非常活跃。最为突出的两个事件就是：(1) 日本最大的马克思主义学会，即马克思主义经济理论学会召开了以《资本论》为主题的大会，设立了 18 个分会场，与会学者上百名；(2) 一桥大学的岩佐茂和平子友长于 2016 年 2 月创办了“日本马克思研究会”（marx society of japan），为研究马克思的基础理论和哲学思想提供自由交流的平台，是日本屈指可数的以“马克思”为专门研究对象的重要学会。

与此同时，日本左派对安倍经济学的批评仍在继续。日本的马克思主义经济学者尽管都明确反对安倍政权，但对安倍经济学的“异次元货币宽松”政策的态度并不一致。特别是当下欧洲的反紧缩主义日益高涨，也给日本国内带来一定的冲击。如何赋予马克思金融理论的当代内涵、从理论上把握资本主义的发展现状，是马克思主义经济学研究无法回避的重要课题。另外，日本马克思主义哲学领域的两个领军人物——柄谷行人和内田弘分别发表长篇文章《D 的研究》、《〈资本论〉与〈纯粹理性批判〉——马克思对康德哲学的吸收》，两篇文章从不同角度着手，不约而同地推进了马克思和康德的理论传承关系的研究。

## 一、《资本论》及其相关研究

### (一) 从《资本论》读书会到日本马克思研究会

2016年2月,日本马克思研究会正式成立。马克思研究会的前身是十年前一桥大学的岩佐茂创办的“《资本论》读书会”(经典阅读)。从2013年开始,读书会定期开展研讨会,为学会的真正设立做准备。截至2016年底,已经进行了《资本论》读书会共157回,定例研讨会16回。研究会的主要活动包括每年一次年度大会、每年三次定例研讨会和发行年度集刊,本年度的研究成果发表于《NYX3》的特辑《从马克思主义到马克思》。马克思研究会和侧重政治经济学的经济理论学会不同,其特点是以MEGA的最新文献为依据推进马克思思想研究。马克思经济学学者久留间鲛造的生前作品《马克思经济学词典》、日本MEGA编辑委员会进行的MEGA编辑以及同国外MEGA研究专家们的广泛交流,共同构成了支撑马克思研究会顺利发展的坚实后盾。

### (二) 《资本论》与MEGA<sup>2</sup>编辑出版

日本MEGA<sup>2</sup>编辑委员会自从1998年正式加入新MEGA编辑工作,已经取得多项进展。2005年11月,MEGA<sup>2</sup>第2部分第12卷收录《资本论》第2卷的恩格斯编辑原稿,此为日本MEGA编委会的第一阶段成果;2008年,大谷禎之介与国外学者共同编辑的第2部分第11卷和MEGA编委会其他成员编辑的第2部分第13卷同时出版,此为第二阶段成果;2012年,第2部分第4卷第3分册即1863—1867年间马克思准备《资本论》第2卷和第3卷的草稿内容公开发表,此为第三阶段成果。至此,从1976年开始的MEGA<sup>2</sup>第2部分共15卷23分册的编辑内容全部完结,日本学者在其中发挥的作用不容忽视。

MEGA<sup>2</sup>第2部分即马克思的经济学手稿的编辑完成以后,MEGA<sup>2</sup>编辑的工作重心向第3部分(书信)、第4部分(摘要笔记)转移。其中,由于MEGA<sup>1</sup>未曾收录过马克思、恩格斯的摘要笔记,因此,第4部分的编辑整理就显得尤为重要。日本MEGA编委会承担第4部分的编辑任务包括第17卷(1863年5—6月的马克思摘要笔记)、第18卷(1864年2月—1868年9月的马克思、恩格斯的摘要笔记)、第19卷(1868年9月—1869年9月的马克思摘要笔记)。1863—1869年间,马克思完成了《资本论》全三卷的最初草稿,继而发行了《资本论》第1卷,写作了第2卷的第2稿,可以说是《资本论》

形成史上最重要的时期。国际 MEGA 编委会把这一阶段的摘要笔记的整理工作交给日本，足以说明对日本学者研究能力的高度肯定。

2016 年度日本 MEGA 编委会的工作进展情况是，第 4 部分第 18 卷的印刷原稿基本完成，东北组负责的第 4 部分第 14 卷（1857 年 10 月—1858 年 2 月，以马克思摘录 1857 年经济危机的相关报纸为主题）预计在明年公开发表。此外，编委会推选平子友长为新一任代表，并以马克思研究会的青年会员为核心培养后继力量。

另外，本年度日本 MEGA<sup>2</sup> 研究中最引人注目的成果是日本马克思经济学家、日本 MEGA 编委会的首任代表大谷禎之介的著作《马克思的生息资本论》<sup>①</sup>（共 4 卷）的公开发表。《马克思的生息资本论》共 2014 页，凝结了大谷耗时 20 余年研究《资本论》第 3 卷第 5 篇的全部思想心得。特别要提到的是，书籍的中间部分介绍了马克思手稿的翻译问题以及手稿和恩格斯版的不同之处。大谷禎之介指出，这部分内容采用的表记方法是自创的，查阅马克思的手稿页数非常高效。正文、随记、摘要的区分一目了然，比 MEGA 更加清晰地再现了马克思手稿。而对马恩版手稿作出区分，对于根据恩格斯版本去研究手稿的学者来说具有重要的借鉴意义。也就是说，学者们往往根据恩格斯版《资本论》第 3 卷第 5 篇去研究马克思的信用论，并且，把标题为“信用和虚拟资本”的恩格斯版第 3 卷第 25 章理解成第 25—35 章的总论，是 20 世纪 70 年代以来的主流观点。这种理解造成的结果是，过于重视第 25 章，并把第 25—35 章解读成信用制度论亦即银行制度论。但是，《马克思的生息资本论》把第 25 章和第 27 章理解为概论，从根本上批判第 25—35 章都是信用制度论的思考方式。根据小西一雄的整理<sup>②</sup>，大谷禎之介的具体观点是：第一，马克思经济学圈一直争论的信用制度和银行信用论问题，马克思在恩格斯版《资本论》第 3 卷第 25—35 章部分中并不想讨论。第二，马克思在恩格斯版第 25—27 章部分中关于信用制度和银行制度的论述，只是为了“说明资本主义生产方式一般的特征所必要的少数几点”<sup>③</sup>。第三，马克思最想讨论的是恩格斯版第 28 章以后的内

① 大谷禎之介：『マルクスの利子生み資本論』、桜井書店、2016 年。

② 参考小西一雄：「大谷禎之介著『マルクスの利子生み資本論』全 4 巻を読む」、『経済 254 号』、新日本出版社、2016 年；「資本主義の「金融化」と『資本論』草稿研究」、『ニユクス 3 号』、堀之内出版、2016 年。

③ 《马克思恩格斯文集》第 7 卷、人民出版社 2009 年版，第 450 页。

容，即草稿的（1）银行学派部分；（2）银行资本的构成部分、“货币请求权的堆积”；（3）货币资本积累和现实资本积累部分。其中特别重视（3）。此外，《马克思的生息资本论》的副标题分别是第1卷“生息资本”、第2卷“信用制度概论”、第3、4卷“信用制度下的生息资本”，这些标题分别照应了恩格斯版《资本论》第3卷第一草稿的主要内容，即恩格斯版《资本论》第3卷第21—24章论述的是“生息资本”、第25—27章论述的是“信用制度概论”、第28—35章以前文为基础，论述了“信用制度下的生息资本”。在此基础上，大谷禎之介最终得出结论：“信用制度下的生息资本”是有别于货币资本 geldkapital 的 moneyed capital 论，这才是马克思的真实用意。以往对信用制度和银行信用的研究由于受到恩格斯版的误导，未能理解“货币资本积累和现实资本积累”的正确含义。

### （三）《资本论》和生态学

近年来，马克思的生态学思想逐渐成为马克思主义研究的一个重要议题。2016年，日本马克思研究会的成员发表合著《马克思和生态学》<sup>①</sup>，可谓是日本马克思主义在该领域的最新力作。作品在标题上和内容上有意地呼应清华大学韩立新教授的《生态学和马克思》并作出区分。和侧重早期马克思思想的《生态学和马克思》不同，《马克思和生态学》以马克思晚期的经济学批判为主题，批判在资本逻辑主导经济生活的当下，物质代谢被扰乱、分裂，进而环境和人的健康状况遭到破坏的事态。该合著一经出版，在日本学界反响很大。不仅有哲学、法学、经济学、经营学等多领域的学者发表书评<sup>②</sup>，9月，著名的环境经济学家寺西俊一、大森正之还为此专门举办了评论会。

全书由四章构成。第一章“马克思和生态学”的主题是回归经典阅读马克思的生态学。论文《马克思生态学的意义和射程》从人和自然之间的物质代谢及扰乱的视角考察马克思的生态学思想。生活逻辑重视正常的物质代谢，而资本逻辑扰乱物质代谢，工业化进一步被异化，进而必然破坏环境和人的健康。然而，从两种逻辑的抗争中会产生基于生活逻辑的、出于“社会性考量”的环保系统。作者认为，“社会性考量”也属于马克思的思考范畴，被异化了

① 岩佐茂など：『マルクスとエコロジー——資本主義批判としての物質代謝論』、堀之内出版、2016年。

② 《周刊评论人》评者：松本润一郎、《周刊评论人》评者：涩谷谦次郎、《图书报》评者：山口拓美、《季论21》评者：浅川雅巳、《市民的科学》评者：荻原三郎。

的工业化的扬弃路径，应该到马克思的农业思想和“农业和工业的新的、更高层次的综合、结合”观点中寻找答案。论文《马克思和自然的普遍的物质代谢的断裂》的作者是美国社会学家J.B. 福斯特，他一方面反驳以往左派对其代表作《马克思的生态学》的质疑，另一方面进一步阐述了物质代谢论、辩证法和唯物主义的关系以及物质代谢论的当代意义。马克思的物质代谢龟裂论绝非过时，当下整个地球系统的“大龟裂”正是当代资本主义制度下人和自然之间的物质代谢被彻底破坏的结果。论文《马克思关于人的可持续发展的设想》主要论述马克思是如何设想未来社会（共产主义）的。马克思重视资本主义社会中包含自然在内的劳动对象条件的异化形式，共产主义的基本特征是劳动者的完全脱商品化和新的共同所有，马克思关于未来社会设想的相关概念大多包含了人的可持续发展这个生态学观点。

第二章“经济学批判和生态学”包括三篇文章，主要论述马克思的经济学批判是如何具体展开生态学观点的。《经济学批判体系下的物质代谢论的意义》认为，以往经济学批判和《资本论》的研究者们很少关注物质代谢概念，因为他们更关心经济形式规定的方式或承担者，而把作为素材的物质代谢的世界视为不证自明的前提。但是，马克思经济学批判的核心首先是物像的经济形式规定和素材世界的物质代谢的结合。因此必须重审马克思的经济学批判中物质代谢概念的价值。《资本的弹性和生态危机》一文从素材维度和价值维度的对立论述资本的弹性。所谓资本的弹性，指的是劳动力、机械设备、自然等素材维度对资本的影响幅度，它通过节约可变资本、不变资本或提高剩余价值等形式表现为价值维度。认识素材维度的弹性一定程度上能够促进资源的合理有效利用，同时也会加剧资本积累以及由此导致的素材的过度使用。人和自然通过自我修复能力尽可能给资本的价值增殖减少阻碍，在这个过程中生态危机进一步加深了。《何谓资本主义生产方式的“自然的无偿性”？》一文着眼于马克思文本中鲜有人涉及的“无偿的自然力”概念，论述了“无偿性”和在马克思的资本主义批判中占据重要地位的物像化、形式规定等概念的关系及意义。并进一步明确了“无偿性”在马克思的生态学视角下，与资本主义批判的关系和位置。资本非但没有忽视自然，而是以“自然的无偿性”为中介积极地介入自然，最终导致了严重的环境污染和物质代谢的扰乱。

第三章“MEGA<sup>2</sup>和生态学”主要从MEGA<sup>2</sup>的最新研究成果中发掘马克思的生态学思想。论文《〈弗格斯摘要〉和“物质代谢论”的新射程》刻画了

一个不同于以往的“普罗米修斯主义”的、作为“生态学思想家”的马克思画像。作者认为，马克思在1868年初阅读了同时代的德国农学家卡尔·弗腊斯的作品并做了笔记，这表明《资本论》第1卷第1版刊行以后，马克思的生态学思想进一步深化，并且投入到真正的自然科学研究当中。《马克思和发达资本主义生产方式下的社会物质代谢的持续破坏》一文从尚未出版的马克思的众多摘要笔记中挖掘生态学思想。文章指出，尽管马克思在1868年以后对自然科学研究的涉猎范围十分广泛，但是结合当时围绕自然资源有限性展开的数次争论，可以推测，比起“资本主义的占有原则”和“利润率的倾向向下规律”，晚年的马克思更关心生态学问题。

第四章“当代生态危机和马克思”把马克思的生态学观点运用到当今的生态问题上。文章《马克思〈资本论〉的技术论的射程》指出，日本“3·11”大地震以后，马克思经济学家们对物质代谢论的关注明显增多，但是，随之兴起的“原子能的和平利用”论的理论基础尚不充分。阅读马克思经济学批判中的技术论，就会认识到，原子能技术的彻底改造，是资本主义高度发展引起的技术学无休止地“合理化”生产过程的结果。《马克思对资本主义的生态批判和21世纪的粮食危机》一文分析21世纪的粮食危机，从理论和实证上驳斥了批判马克思思想的“过少生产说”。文章认为，“过少生产说”注重的是“自然的稀少性”、“自然的占有”以及自然是如何限制资本积累的。然而，《资本论》中的马克思的生态学批判囊括了价值和使用价值之矛盾的多重性，单一的“过少生产说”无法解释21世纪复杂的粮食危机和经济危机。

## 二、马克思经济学和安倍经济学评价：马克思金融理论的现实意义

2016年11月，安倍晋三的经济顾问、安倍经济学第一支箭<sup>①</sup>“货币宽松”的政策提倡者滨田宏一接受日本经济新闻报采访时表示，自己曾经主张“通货紧缩是通货供给量过少引起的金融现象”，但现在的想法已经发生改变。采访一经报道，在日本引起广泛的关注。许多人认为，滨田宏一的采访表明他主动

---

<sup>①</sup> 安倍政府上台后为重振日本经济实施的一系列刺激经济发展的政策即货币宽松、积极财政和结构改革，被称为“安倍经济学”的三支箭。

承认了安倍经济学是错误的。尽管日本马克思经济学家们尚未来得及对这一事态作出回应，但是考虑到安倍政府实施“异次元货币宽松”政策以后，学者们的态度出现分化，各执一词，因此，这篇报道应该会给日本的马克思经济学领域带来一定的冲击。从马克思金融理论的现实意义上看，学者们对安倍经济学的立场大致分为三种。

第一种立场对安倍经济学持支持态度，代表人物是松尾匡。今年，松尾匡发表了《这项经济政策能拯救民主主义：战胜安倍政权的提案》、《日本在野党无法取胜为哪般？反紧缩时代的世界性标语》等作品，在明确反对安倍政权的同时，呼吁日本左派应当支持安倍经济学的第一支箭和第二支箭，即“日本银行提供大量资金，以供政府进行公共支出”。松尾匡强调，“货币宽松和政府支出的结合”和英国工党领袖科尔宾、西班牙的PODEMOS党、希腊的激进左翼联盟、欧洲的ETUC、美国的民主社会主义者桑德斯等全球标准的左派政策是一致的。8月，松尾匡联合其他经济学家成立了“每个人的经济政策研究会”，该协会对引起全球贫富差距的新自由主义紧缩政策和相对温和的中间政策提出质疑，主张效仿欧洲的左派潮流，呼吁政府由一定的国家干预体制转变为“基准政府”和大量公共支出的“大政府”。另外，松尾匡还提议，经济效果和费用要透明化、数字化，以此打消民众对经济萧条的担忧，从向战争“暴走”的安倍政府手中夺回政权。松尾匡的观点在日本左派运动（主要指除日本共产党以外的左派）中占据一定的影响力。

第二种立场与松尾匡对安倍经济学的评价形成鲜明对比的，是日本共产党党内的马克思主义经济学家的态度。2016年，他们公开发表的主要作品有共产党机关刊物《经济》2月刊特辑《如何看2016年的日本经济》、6月刊特辑《安倍经济学：破绽与转变》以及专著《安倍经济学的崩溃》、《异次元货币宽松缘何失策》等。这些作品从安倍经济学的“涓滴”政策、消费税增加税、“异次元货币宽松”政策等方面，总结了安倍经济学扩大贫富差距、加深经济萧条的负面影响；还从金融政策的基础理论、日本央行相关人员的口述、国际金融政策等角度全面批判了“异次元货币宽松”政策（主要指日本央行未能如期实现通胀2%的目标）失败的危害。其中，代表人物之一的建部正义把现代日本经济归纳为“三重苦”结构，即财政危机引发金融危机、进而导致实体经济的停滞、最终又加深财政危机。他还指出，当下金融资本的本质是赌场（casino）型金融资本，收益来源严重向非生产层面的金融部

分倾斜。这会导致 21 世纪世界经济危机爆发时，发达国家中财政政策和金融政策发挥作用的余地十分有限。此外，中央银行推行的金融政策不同于向公共事业支出的财政政策，它无法直接创造企业的投资需要和个人的消费需要。日本共产党内的马克思经济学家们还认为，日本当前通货紧缩的原因是工资控制制度，因此仅凭中央银行制定通货膨胀目标是无法解决通货紧缩的。解决的途径应该是，修改个人所得税和法人税，强化富裕阶层的课税，解决大企业的留存盈余问题，创造促进个人消费的以内需为主导的经济增长模式。

第三种立场的代表人物是小西一雄，他对“异次元货币宽松”政策的态度和日本共产党人相似，但在解读方法上却独辟蹊径，通过研究马克思的 MEGA 手稿展开自己的理论。2016 年，小西一雄发表的论文包括《“过期”的日本资本主义》、《什么是资本主义的“金融化”》、《资本主义的“金融化”、其结构和意义》。这些文章延续了其代表作品《资本主义的成熟与转换：现代的信用和恐慌》<sup>①</sup> 中的主要观点，“金融化”不是金融宽松政策的产物，其根源是现实资本积累停滞导致的货币的积累。另外，必须在和业已成熟的日本实体经济的关系中去理解管理通货制度下的货币宽松政策和银行信用的膨胀问题。总之，小西一雄和以松尾匡为首的通货复涨派不同，他把日本经济长期停滞的原因归结为实体经济中设备型投资的结构性的减退，而非货币宽松政策的半途而废。他强调，特别是当前的日本经济，引领经济繁荣的主导产业和新兴市场早已不复存在，国内市场完全成熟了。具体说来，国内的三大产业即汽车、电机等输出产业和依赖公共事业的建筑产业构成了 20 世纪 70 年代以后的经济增长结构，然而到了 90 年代初期，以经济泡沫的崩溃为界，这种结构发生了改变。小泉纯一郎推行的结构改革，特别是管制放松政策又进一步加速了国内市场的冷清，大型企业增收无望，便通过降低工资、削减社会保障等手段维持收益，致使国民生活更加恶化。但是，面对新自由主义的涓滴政策，小西一雄的对策与第二种立场不同，他否定以促进经济增长为目标的经济模式，提倡以服务行业的“体面工作”（decent work）为核心的温和的“稳定收益”原则。他强调，这种原则并非把管制经济活动的权力交给市场，而是使市场相对化，表现了马克思的联合论思想。

---

① 小西一雄：『資本主義の成熟と転換：現代の信用と恐慌』、桜井書店、2014 年。



### 三、宇野经济学派的集大成

2016年可谓是宇野经济学派的丰收年。首先，宇野经济学派所在的马克思经济学现代课题研究会（SGCIME）公开出版《全球资本主义和阶段论》<sup>①</sup>。该书的出版标志着研究会历经十余年共同著作的“马克思经济学的当代课题”系列丛书（共10册）全部完成。其次，世界知名的经济学家、宇野宏藏的接班人伊藤诚发表新作《马克思经济学的方法和现代世界》<sup>②</sup>。两部作品的共同意识是，都效仿宇野宏藏的方法论，把阐明资本主义历史性理论根据的《资本论》提纯为经济学上的原理论，进而把国家经济政策的变化和世界市场的变化把握为资本主义的一个历史性的发展阶段，在此基础上分析“一战”以后的世界经济和日本资本主义的现状，考察现代社会的危机。

马克思经济学现代课题研究会的主题是，从理论上阐明战后资本主义在20世纪90年代后期发生的全球范围的变化，即全球资本主义。研究会认为，美式和平（Pax Americana）主导的资本积累制度的衰退和转化是战后资本主义发生改变的最大原因，而全球资本主义就是在这个过程中逐渐形成的，主要表现为企业、金融、信息的全球化和政府职能向新自由主义的转变。在《全球资本主义和阶段论》中，学者们主要根据宇野经济学派的“三阶段论”，即经济学原理论、资本主义的发展阶段论和作为目标的现状分析这种三者结合的研究方法，去说明全球资本主义的历史定位。第一章“全球资本主义的历史定位的阐明和阶段论的方法”明确指出，应该从“美式和平阶段”的“变异”角度去理解全球资本主义的发展，就是说，“全球资本主义”实质上是“美式和平”时期曾促进美国经济持续增长的战后资本积累制度在20世纪60年代衰退以后，进而重组、改造的结果。全球资本主义起因于全球规模的资本积累制度，其缺陷可能导致全球范围的金融危机和经济危机。但是，全球资本主义又是新阶段的萌芽期，它的发展蕴含着新的替代制度、替代组织的可能性。

伊藤诚认为，现在的资本主义已经从战后经济高度发展的长期利好局面转变为危机和重组并存的长期停滞局面，标志是新自由主义式的全球资本主

① 河村哲二など：『グローバル資本主義と段階論——マルクス経済学の現代的課題』、御茶の水書房、2016年。

② 伊藤誠：『マルクス経済学の方法と現代世界』、桜井書店、2016年。

义。新自由主义政策取代了战后资本主义的首要经济政策凯恩斯主义，新古典微观经济学的政策理念，即自由竞争的市场才能带来合理有效的经济秩序的思想愈发盛行。资本主义企业从各种社会规则和限制中解放出来，展开多国籍的、全球性的投资经营，资本主义的全球化获得了显著的发展。伊藤诚从宇野三阶段论的第三阶段“现状分析”角度考察了现代资本主义的种种变化，把上述特征归纳为“逆流的资本主义”。其用意是分析在资本主义世界的核心国家美国、西欧和日本，这一时期发生种种变化的历史意义是什么。19世纪末的经济大萧条以后，世界资本主义转变为以金融资本为主导资本的帝国主义阶段，由国家经济政策管制经济的一面被强化。特别是“一战”以后的资本主义，经过与法西斯主义和罗斯福新政式的社会民主主义的持续抗争，到了“二战”以后的冷战阶段走向了凯恩斯主义的雇佣政策和福祉国家路线。然而，现有的对当代资本主义世界经济论的现状分析往往只从资本积累的角度去考察，这显然是不充分的。应该把国家之间的战争、对抗社会主义的政策、帝国主义阶段论等都纳入到考察范畴中。

伊藤诚还提出，有必要研究现代资本主义向新自由主义式全球资本主义的转换结构。具体说来，资本主义为对抗社会主义而迈向社会民主主义的福祉国家主义的倾向大幅反转，进入帝国主义阶段以来的强化国家经济职能的倾向正在逆转，社会对市场约束的放松乃至废除已经被公认为恢复资本活力的重要途径。这种向新自由主义的逆流不应该被简单归结为经济政策的设想的变化。伊藤诚还强调，20世纪的社会主义和民主主义尤其重视通过改变国家职能来实现劳动者阶级的普遍利益，21世纪的社会改革也必须推动国家职能改革的实现。就是说，激活相互扶助的多样化的地域共同体形式，尊重地域通货、格莱珉银行等尝试，成立劳动者同盟，发展劳动力商品化的废止方案，在此基础上探寻符合各个地域特性的市场社会主义的可能性。伊藤诚最后总结，不论是21世纪的社会改革，还是考察现代资本主义，马克思的《资本论》和宇野宏藏的世界史发展阶段论以及现状分析方法都提供了可靠的理论基础。

## 四、马克思和康德的思想联系

### （一）柄谷行人

2015年2月至2016年5月，柄谷行人在杂志《At-Plus：思想和活动》的

第 23—28 期陆续连载了长篇文章《D 的研究》<sup>①</sup>。《D 的研究》可谓是柄谷行人的著作《世界史的构造》的续作之一。具体说来,2010 年,柄谷行人发表了《世界史的构造》综合以往的所有研究并加以体系化,提出从四种“交换方式”的类型考察社会构成体的历史,即交换方式 A 定居社会开始以后的互酬交换、B 国家阶段的掠夺与保护的交换、C 资本主义社会的商品交换和未来社会的、超越 B、C 并在更高层次上恢复 A 的 D。由于《世界史的构造》里每一种交换方式的论述都不够充分,因此,柄谷行人于 2012 年出版《哲学的起源》重点介绍交换方式 A,2014 年出版的《帝国的构造》重点介绍交换方式 B,本年度完结的连载文章《D 的研究》主要展开交换方式 D。相信不久以后《D 的研究》便会集结成书正式出版。

柄谷行人在序言里指出,康德之前的思想家构想未来社会(D)的图景时,尽管也曾回溯到古代社会寻找线索,但是,他们往往全盘否定定居社会(A),对前定居社会大加赞美。例如卢梭的《论人类不平等的起源》就认为定居的农耕的生活方式使人立即变得不平等,只有定居之前的“原始状态”才是自足和完善的。这种认识的缺陷是,在强大的资本奴役(C)和暴力统治(B)的压迫下,超越不平等,重现个体的、游动的“原始状态”是不现实的。康德同样关注古代社会,但是,康德否定定居生活以后人立即失去平等,在人的原始状态向不平等社会的转化过程中,他对定居以后游牧民和农民的分裂、抗争颇感兴趣。游牧民和农民的对抗表明,因定居而丧失的游动性通过游牧民的形式得到恢复,并和定居带来的不平等相抗衡。康德的认识提供了跨越不平等社会的一条思路,对未来社会的设想可以把古代定居社会作为参照,即 D 应该是在更高层次上恢复 A 的东西。可以说,康德后来提出的“永久和平”、“世界联邦”等思想实质上正是对古代定居社会的某种程度的回归。

柄谷行人还认为,康德对古代历史作出如此“臆测”是因为受到了《圣经》的影响。《圣经》里,伊甸园隐喻了游动的、完满的原始状态,离开伊甸园的该隐和亚伯代表农民和游牧民的对立,神接受亚伯的贡品意味着神希望人是游动性的。需要注意的是,康德虽然根据《圣经》推测人类历史,但是,他拒绝把游动性的回归总结为神的意志,恰恰相反,康德参考《圣经》的同时也对人

---

① 柄谷行人:「D の研究」、『At プラス:思想と活動』(23)~(28)、2015 年 2 月~2016 年 5 月。

种起源问题进行了大量的科学考察和分析，这表明，他以“自然”为主体，从自然史的角度去解读“神的意志”。换言之，康德思考的是，看似目的论的东西应该如何自然史的过程中生成，如何在机械因果律下实现。柄谷行人进一步强调，康德划分了机械的因果世界（现象界）和目的论世界（物自体）并在《判断力批判》里思考二者交集的可能。一些后继者如谢林、黑格尔等因此把包括人类在内的整个自然史理解为由低级向高级的、精神的自我实现过程，把康德牢牢地规定在目的论者的座椅之上。这是对康德的误读。康德的三大批判要讲的是：目的论是假象，但我们要容许并应该把自然对象假定成看似目的论的东西去理解。在这个观点上，康德可以说是最具先驱性的思想家。

马克思无意识中继承了康德的思想。马克思也非常关心古代定居社会，他设想在远古的氏族社会产生过“原始共产主义”，这种原始共产主义恢复了人的原始状态的游动性，能够抑制定居带来的不平等；而在资本主义制度上恢复原始共产主义，可以发现未来的共产主义社会。这是非常接近宗教的、疑似目的论的历史观点。但同时，马克思明确指出，共产主义是扬弃资本主义经济和制度的现实的运动——唯物主义的自然科学观点，而非应当确立的某种状况或理想——目的论观点。这和康德的“要只按照你同时认为也能成为普遍规律的准则去行动”<sup>①</sup>不谋而合。也是在这个意义上，柄谷行人从《跨越性批判》开始就一直坚持用康德解读马克思，把康德和马克思紧密联系在一起。

## （二）内田弘

如果说柄谷行人只是提示了马克思和康德连接的可能性，在内田弘那里，马克思对康德哲学的继承则是非常主动和明确的。2016年3月，内田弘发表长文《〈资本论〉与〈纯粹理性批判〉——马克思对康德哲学的吸收》<sup>②</sup>，该篇论文是内田弘多年来从事《资本论》形成史研究后提炼出来的重要结论。内田弘从用语、方法论、结构、问题意识等多重角度发掘《资本论》和《纯粹理性批判》的共通之处，并最终断定，“在哲学史上《资本论》首要批判性继承的就是《纯粹理性批判》”<sup>③</sup>。康德和马克思这两部著作的主要共通点如下：

① 康德：《道德形而上学原理》，苗力田译，上海人民出版社2005年版，第38页。

② 内田弘：『『資本論』と『純粹理性批判』：マルクスのカント哲学摂取』、『社会科学年報』(50)、2016年。

③ 内田弘：『『資本論』と『純粹理性批判』：マルクスのカント哲学摂取』、『社会科学年報』(50)、2016年、50ページ。

1.“要素”与“集合”。康德认为，集合知识的各个要素，联合起来使之成为某种内容，乃是综合。因此，康德的先验分析论要叙述的就是“要素是集合的函数”。马克思在《资本论》的开头也使用了“要素”和“集合”术语，“资本主义生产方式占支配地位的社会财富，表现为‘庞大的商品集合’，单个商品表现为这种财富的要素形式”<sup>①</sup>。商品既是认识资本主义生产方式的基本要素也是集合。一个商品作为要素被更高层次的作为集合的商品所囊括，作为集合的商品又作为要素被更高一级的作为集合的商品所囊括。“要素=集合的函数”也是《资本论》体系的构成原则。内田弘强调，在《纯粹理性批判》和《资本论》两部著作中，“要素”与“要素形式”使用的单词分别是：Element 和 Elementarform，“集合”与“商品集中”使用的单词分别是：Sammelt 和 Warensammlung。相同的词根意味着马克思直接接受了康德的用法，但由于一些译者把《资本论》的 Elementarform 翻译成“成素”或“元素”，把 Warensammlung 翻译成“集聚”或“堆积”等词语，造成了一定的误导，因此才难于从中发现马克思和康德的理论渊源。

2.“同一对象，两个方面”的分析方法。康德在《纯粹理性批判》的第2版“序言”里指出，感觉是不可靠的，因此在分析某一事物时，要从经验和理性两个方面去考察。这种分析方法也是哥白尼“地动说”的观察方法，观察角度必须旋转变换，地面上的观察者既是固定的中心轴，又是旋转的被观察的对象。康德的先验分析论确立起来的正是从“天动说”到“地动说”的“视角的旋回”方法。马克思继承了这种分析方法，他在《资本论》第1卷第1章指出商品具有二重性，即使用价值和交换价值；商品既是感觉的存在，又是形而上学的存在。这种“视角的旋回”也是马克思进行经济学批判的方法。

3. 体系编成法。“同一对象，两个方面”也是《纯粹理性批判》全书的构成原则。《纯粹理性批判》的大致框架是：

#### I 先验要素论

##### 1 先验感性论

##### 2 先验逻辑

###### ① 先验分析论

###### ② 先验辩证论

---

<sup>①</sup> 该处参考了《马克思恩格斯文集》第5卷，人民出版社2009年版，第47页的译法。

## II 先验方法论

如上所示,《纯粹理性批判》被分解为要素论和方法论两个要素,要素论被分解为感性论和逻辑论两个要素,逻辑论被分解为分析论和辩证论两个要素,辩证论和方法论连接。《纯粹理性批判》是“ $I[1 \rightarrow 2(\textcircled{1} \rightarrow \textcircled{2})] \rightarrow II$ ”的“三重要素分析体系”。《资本论》继承了三重要素分析的方法。和《纯粹理性批判》对先验要素论和先验方法论的要素分析相对应的是,使用术语“价值”论述资本的第1、2卷和使用术语“生产价格”论述资本的第3卷;和对先验要素论进行先验感性论和先验逻辑论的要素分析相对应的是,《资本论》对“单数资本”的第1卷和“复数资本”的第2卷的要素分析;和先验逻辑论被二分为先验分析论和先验辩证论相对应的是,《资本论》第1卷第1篇“商品和货币”和后面内容的要素分析;和《纯粹理性批判》的结尾先验分析论相对应的是,《资本论》第3卷的最后5章。

4. 假象论。“假象”一词贯穿了《纯粹理性批判》的全篇,从目录到结尾共出现99次。当主客关系所发生的事象被归为对象自身的属性时,假象就会产生。康德批判这种理性的假象。《资本论》吸收了康德的“假象”观点,《资本论》第1卷出现“假象”一词共计26次,贯通第1卷的哲学的基本概念不是“物像化”,而是“假象”。马克思理解的商品世界就是假象充斥整个经验事实的世界。但是,马克思又认为康德对“假象”的批判是不彻底的。康德用来把握真理的认识装置即先验演绎也会陷入假象。马克思的经济学批判是作为基于“价值的现象学”的“假象的逻辑学”展开的。

5.“范畴”。康德认为,人只能通过范畴去判断感觉所接受的内容,认识对象的显现必须通过范畴来实现。但是,马克思认为,先验逻辑学也可能变成“假象的逻辑学”,对待“范畴”的态度必须审慎。《资本论》第1卷“商品的拜物教性质及其秘密”一节里提到,“正是商品世界的这个完成的形式——货币形式,用物的形式掩盖了私人劳动的社会性质以及私人劳动者的关系。……这种形式恰好形成资产阶级经济学的各种范畴”<sup>①</sup>。只有对经济学范畴进行批判性的分析,现代资本主义作为认识对象才会显现。另外,马克思的价值形式论和康德范畴表中量、质、关系、模态这四种范畴类型都是可以对应的。

6. 理性推论和价值论。康德的理性推论指的是:知性是一定的规则统一经

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第93页。

验的能力，理性是用一定的原理统一知性的能力，理性把知性从经验中分析出来的各个规则统一为一般性原理。理性推论是康德批判经验论的论据。理性推论有三种类型，分别是先验谬误推理、纯粹理性的二律背反和纯粹理性的理想。马克思的价值论继承了康德的理性推论。首先，先验谬误推理对应了《资本论》中舍去具体的使用价值后生成的“价值”概念。其次，从思辨理性出发，可以推论出最高存在者的存在，也就是说，第二种理性推论“纯粹理性的二律背反”在纯粹理性的理想那里被扬弃了。而商品间的二律背反带来的后果是价值形式的一般等价形式——货币，货币就是商品世界里的“神”。

## 五、马克思入门书的相继发表

2018年是马克思诞辰200周年，在此之前，马克思入门书的相继发表构成了日本马克思主义研究的特色之一。2016年发表的入门书籍主要包括佐佐木隆治的《卡尔·马克思》<sup>①</sup>，渡边宪正、平子友长、后藤道夫、箕轮明子合著的《超越资本主义的马克思理论入门》<sup>②</sup>，铃木直的《马克思思想的核心》，松尾匡、桥本贵彦的《今天起学习马克思经济学》，的场昭弘、佐藤优的《复权的马克思》等。其中，前两部作品的共同点在于：首先，都是围绕近年来颇受日本马克思主义研究的关心话题“物像化论”展开叙述的；其次，都有意识地把马克思自身的思想同传统的马克思主义以及经常混淆的恩格斯理论区分开，自觉地贯彻马克思自身的思想体系，把马克思思想内化于他们的理论当中。

佐佐木隆治的《卡尔·马克思》参考马克思研究的最新成果，描述了马克思从早期到晚期始终致力于社会变革的斗争经历。全书分为三章。第一章以传记的口吻介绍了文学青年马克思批判性继承了黑格尔左派，确立“新唯物主义”的理论框架的过程。马克思“把现实中的各种关系为什么以及如何存在”归结为人的相互之间的特定关系，这种视角是对“只要理念正确，就能改变社会”的尖锐批判。第二章介绍了开展经济学批判的马克思是如何推进理论的，以及《资本论》的简单概括。作者指出，商品和货币为什么及如何存在是马克思进行经济学批判的首要目的，这也是《资本论》的核心所在，但是却被传统

---

① 佐々木隆治：『カール・マルクス』、ちくま新書、2016年。

② 渡辺憲正など：『本主義を超えるマルクス理論入門』、大月書店、2016年。

的马克思主义解读教科书忽视了。因此，作者从私有劳动这一特殊的劳动形式出发解释商品之力和货币之力，进而揭示削弱物像之力的首要任务是克服私有劳动。第三章以“物质代谢”概念为核心叙述了马克思晚年雄心勃勃的改革构想。作者认为，根据最新的文献资料可以看到，马克思写作《资本论》绝不仅是为了寻求削弱物像之力的改良道路，他的真正指向是物像逻辑之外的生态、共同体、性等具体的物质代谢的逻辑，以及工人阶级的同盟。

《超越资本主义的马克思理论入门》是唯物主义研究协会的会员历经七年商讨后共同完成的，其中包含了很多批判资本主义的独到观点。全书分为两个部分。第一部分把马克思的理论大致分成革命论、经济学批判、唯物主义三大主题，是“超越资本主义”的理论基础；第二部分主要介绍马克思理论的当代意义，即马克思思想是如何与“超越资本主义”联系在一起的。文章指出，马克思的物像化论作为经济学批判的理论基础，能够从理论上解释新自由主义的激化问题，进而提出限制物像化的具体路径。相对而言，以往对马克思思想的通俗解释过于片面和表面，以致在面对现实问题时无法发挥马克思理论的威力。

## 六、与马克思主义有关的学术活动

### （一）经济理论学会第 64 届年会

经济理论学会是日本人数量最多、规模最大，并最具影响力的马克思主义经济学者的学术组织，其年度学术大会一般在秋季举行。2016 年度的会议与往年一样，于 10 月 15—16 日，在日本福岛大学召开。本次年会是经济理论学会的第 64 届年会，主题为“值此 21 世纪的世界与迎来马克思的《资本论》150 周年之际”。来自东京大学、京都大学、东北大学、一桥大学、名古屋大学、庆应义塾大学、立命馆大学、立教大学、法政大学、明治大学、中央大学、横滨国立大学、大阪市立大学、同志社大学、驹泽大学、广岛大学、佐贺大学、福岛大学、埼玉大学、爱知大学、静冈大学、新潟大学、日本学术振兴会等 50 多所大学和机构的专家学者以及研究生们出席了会议。

进入 21 世纪后，经济理论学会从所谓“地球的大地壳变动与结构转换”或“全球资本主义”等新型世界秩序出发，以资本积累与恐慌、危机，以及生产集中地的转变为切入点，积极对这一现状进行理论性的解释。有鉴于此，



我们可以从 2008 年的“次贷危机与全球化资本主义”、2009 年的“2008 年世界恐慌与资本主义的未来”、2011 年的“全球化下的经济金融危机与国家”、2012 年的“大震灾、原子能发电问题与政治经济学的课题”，以及 2013 年的“如何把握全球经济的地壳变动”等主题的设置情况就可以看出。当然不止此类现状分析，经济理论学会在本次年会上指出，“近两年多以来，作为知识生产源的大学如今被推上社会对抗关系的第一线，我们即使面对学术存立之基被人铲除的可能性，也仍旧高举政治经济学这一学术旗帜，于 2014 和 2015 两年分别将主题设置为‘作为对抗轴的政治经济学’与‘资本主义的未来与政治经济学的课题’，从理论的内部出发勇敢面对”。

如同以上所讲，近十年以来，经济理论学会一直站立于动荡的时代之中，面对着时代的考验。如今的 2017 年是《资本论》出版 150 周年，而接下来的 2018 年即将迎来马克思诞辰 200 周年，在此时期“社会对于马克思主义学术的关心程度有可能大大提高”。对于“将马克思主义经济学作为当代诸多经济学流派之根基”的经济理论学会来说，这是个前所未有的良好时机。因此，学会将 2016 年的会议主题设置为“值此 21 世纪的世界与迎来马克思的《资本论》150 周年之际”，而其专场讨论会的所涉领域包括环境、性别、震灾等，具体说来甚至包含地球环境与移民·难民、民族·宗教与恐怖主义·新战争以及新的社会运动等全球性综合问题。由此提供诸多出发点，吸引更多研究领域的学者。

第 64 届年会共设 18 个专场讨论会。大会第一天上午进行了 6 个专场的讨论，其中第 1 专场讨论会为特设讨论会，探讨资本主义的基本理论，主题为“资本主义的原理性解析”。会上由来自专修大学的新田滋、立命馆大学的松尾匡以及庆应义塾大学的大西广分别以“宇野派原理论与新古典派微观经济学”、“投下劳动价值分析的意义”与“价值与价格的关系”为主题发表了演讲。第 6 专场讨论会为英文专场，主题是“政治经济学原理”。其余 4 个专场讨论会的主题分别为“思考派政治经济学的拓展”、“劳动的理论与现代”、“《资本论》与 MEGA”、“雷曼危机以后的 21 世纪世界资本主义之间”。下午进行了大会主题的讨论，来自山口大学的植村高久、明治大学的饭田和人、北海学园大学的大屋定晴分别发表了题为“全球性资本主义在世界史中的位置——关于马克思的历史认识与阶段论”、“全球性资本主义的资本与雇佣劳动——关于新自由主义下的资本积累与格差社会”以及“全球性资本主义与对抗运动——马克思

派理论同各运动派伦理的对话”的演讲。

大会第二天上午进行了6个专场的讨论，其中第7专场讨论会为特设讨论会，主题为“福岛核泄漏的五年后所见”。本场特设讨论会上，来自大阪市立大学的除本理史与立命馆大学的藤冈惇等发表了题为“福岛核电站事故的危害与政治经济学的课题”与“设想军事攻击之时核电站的防卫成本——以福岛第一核电站事件为例”的演讲。第12专场讨论会为英文专场，主题是“资本积累与结构改革”。其余专场讨论会的主题分别为“J.R. 康蒙斯的古典派·边际理论批判的现代意义与界限”、“数理马克思主义”、“劳动市场与恐慌论”、“韩国资本主义的构造与动态”。当日下午同样进行了6个专场的讨论，其中第13专场讨论会为特设讨论会，主题为“核灾害防御计划与福岛避难”。来自宫城学院女子大学的田中史郎等学者发表了报告，并就此主题进行了严谨的讨论。第18专场讨论会为英文专场，主题是“世界经济与发展中经济体”。其余4个专场讨论会的主题分别为“调节学派与地域·福利政策”、“《资本论》与现代”、“经济学说史”、“世界与韩国的理论·实证性分析”。<sup>①</sup>

本次年会与往年一样，注重马克思主义基本理论的探讨以及经济领域的学术研究。自日本“3·11”大地震以来，经济理论学会持续关注震灾状况与核电站泄漏事故，时间虽已过去数年，学会对此次事件的关注度依旧不减，在本次的第64届年会中安排了两场有关于此的特设讨论会。此外，本次年会的专场讨论会从数量上看在历年之中虽然不算最多，但涉及领域广，参与范围大。的确体现出学会所期待的抓住良机之意。

## （二）全国唯物主义研究协会第39届年会

2016年10月22日、23日两天，日本全国唯物主义研究协会第39届年会于立教大学池袋校区举行。来自一桥大学、东京农工大学、东京家政大学、群馬大学、日本福祉大学、法政大学、桃山学院大学、福冈大学、相模女子大学、名古屋艺术大学、千叶大学、北海学园大学、大东文化大学、神户大学、立命馆大学、横滨国立大学、金泽大学、琉球大学、东京经济大学、三重短期大学、东京慈惠会医科大学等21所大学的专家学者以及研究生们出席了会议。

本次年会安排与以往稍有差异，并未按照往年的习惯设置北欧社会研究分会及性别分会，只保留了环境思想分会。此外，还加设了比较社会研究分

<sup>①</sup> 经济理论学会主页：<http://www.jspe.gr.jp>，2017年2月19日访问。

会。各分会的报告内容包括“关于脱近代的思考”、“转移的劳动市场与丹麦的生涯学习战略”、“瑞典劳动运动与消极劳动市场政策——收入保障政策下的高位安定化”等主题，受到了较多关注。下午召开了全体大会与研讨会，主题为“民粹主义 vs. 知性？——考问政治世界的分歧点”。来自金泽大学的杉田真衣森和法政大学的铃木宗德分别发表了题为《窥析众人生活支柱》、《左派民粹主义与不服从的认识》的研究报告。第二天上午为个人自由发表时间，分为4个会场，由学者们进行各自领域的研究报告。下午则同往年一样，进行了3个专场讨论会，2016年的主题分别是“战后冲绳的思想”、“年轻人与政治教育”和“‘批判实在论 critical realism’的特征与意义”。<sup>①</sup>

除了会议的主题和地点区别外，无论从会议的形式，还是从会议的规模来看，本届年会与往届没有太大区别。

### （三）基础经济科学研究所第40届研究大会

2016年9月17、18日，基础经济科学研究所第40届年会在驹泽大学举行。本届年会包含两个共同研讨会与7个专场讨论会。其中，第一日上午进行了3个专场讨论会，主题分别为“针对学术教育的国家统治”、“劳动运动的战略性课题”、“马克思主义经济学诸问题”。当天下午进行的第一场共同研讨会的主题是“以马克思主义经济学走近性别问题”，来自御茶水女子大学的足立真理子等发表了题为“资本主义与性别——中川理论的成果与女性主义的现在”等报告，参与专场讨论会的学者们进行了热烈讨论。会议第二天上午进行了4个专场讨论会，主题分别为“文化、艺术与现代社会”、“MEGA研究的可能性”、“当代世界的新潮流”、“社会运动与劳动论”。当天下午则进行了本届年会的第二场共同研讨会，主题为“志愿组织与劳动组合运动”。会上，来自一桥大学的富泽贤治等学者发表了题为“社会性共享经济与非营利协同运动”等报告。<sup>②</sup>

从本届年会的大会主题、专场讨论会主题及会议相关研究报告来看，本次会议仍旧重视经典马克思主义理论的研究，相关专场讨论会的设置比重也较大。例如“马克思主义经济学诸问题”和“MEGA研究的可能性”等，会上有学者做了“关于非物质财富的生产”与“马克思的物质代谢论与地租理论的发展”等报告。此外，本次会议更加注重将学术与时代和生活接轨，例如“文

<sup>①</sup> 日本全国唯物论研究协会主页：<http://www.zenkokuyuiken.jp/>，2017年2月20日访问。

<sup>②</sup> 基础经济科学研究所主页：<http://kisoken.org/wordpress00/?cat=3>，2017年2月20日访问。

化、艺术与现代社会”与“当代世界的新潮流”这两个专场讨论会，参与者来自社会各界，分会场上发表的“从阶级斗争看英国脱欧”与“伊斯兰国家分析”等内容也与现实世界局势息息相关。本次各个专场讨论会的演讲，都使得大会的现实意义得以深化。

## 七、与马克思主义研究有关的著述

### （一）学术著作

关于2016年日本马克思主义学者出版的著作情况，可以从日本国立国会图书馆的书籍检索系统中得到相关数据。其中，笔者分别以“马克思”、“恩格斯”、“资本主义”、“社会主义”、“资本论”等关键词检索有关著作<sup>①</sup>，从检索结果的数量与相关内容可以看出，本年度的研究著作在内容方面仍旧关注马克思主义研究与现实政治、经济等各领域的结合。此外还能够发现，日本的马克思主义学者们非常注重以马克思主义视角看待世界其他国家的发展状况。如《探索平稳发展的中国：“新常态”政治经济的动摇》、《苏联解体与社会主义：临近俄国十月革命100周年之际》、《朝鲜民主主义人民共和国的法律制度与社会体制》等。

总体来说，日本马克思主义学者的研究队伍和成果数量比较稳定，近年并没有发生大的变化。马克思主义研究著作每年大约有四五十部，从马克思主义学者的学术群体所公布的会员人数来看，无论是经济理论学会，还是全国唯物论研究协会和基础经济科学研究所等相关学术群体的会员人数，均无较大变化。

### （二）杂志文章

1.《前卫》作为日本共产党中央的机关杂志，在宣传日本共产党的理念、方针和政策的同时，也为日本马克思主义学者的研究提供了一个良好的平台。杂志在2016年度全年12期及一期增刊内的关注点包括“‘安倍经济学’能否重建财政？”、“安倍经济学的本质与框架——超金融缓和之下的大资本利益与国民掠夺”、“‘非常事态’借口之下的新修宪阴谋——其源流与陷阱”、“战争

---

<sup>①</sup> 在日本国立国会图书馆中输入相关检索词的做法，尚缺乏科学性、严谨性和准确性，难免有疏漏之处，但在一定程度上发现马克思主义相关著述的发展变化趋势。

法废除、立宪主义复苏与安倍修宪”、“参议院选举后的修宪情况与修宪讨论”、“‘经济征兵制’追问下的政治与社会”、“矫正格差，建立公正社会”、“在日本共产党的跃进之中开启新政治”、“谋求女性平等参与政治、公共活动”、“反抗战争的思想——思考战争与民主主义、立宪主义”、“全球化资本主义为何物——产生巨额利润的结构”、“民主主义的危机与小选区制”、“现代史与斯大林”等诸多课题。由此可以看出，作为日本最大的左翼政党机关杂志，2016年度的主要内容依旧延续了以往批评政府各项不作为的主旨，从专业角度对安倍经济学提出质疑，同时也从2016年参议院选举等热门话题出发对修宪问题进行了讨论。这些主题的设置与本年的社会背景密切相关。<sup>①</sup>

2.《经济》是由日本共产党所属新日本出版社主办和编辑的日本最专业的马克思主义经济学杂志，在2016年度主要关注的焦点包括“贫困、格差与《资本论》”、“中国经济状况”、“安保法制废除运动与日本民主主义”、“3·11追问日本社会转变”、“变革时代与《资本论》——马克思经济学的推进2016”、“安倍经济学的破产与转变”、“老后不安——医疗、陪护、养老金之困”、“‘电力自由化’与能源政策”、“安倍‘教育再生’之目的”、“最低工资与劳动时间的缩短——实现的课题”、“东京聚集与‘地方消亡论’”、“不正、格差与企业社会责任”、“国民生活实态与变革的条件”等特辑，以及“暴跌的原油价格——供给过剩是最大原因”、“强化投机资本增殖力的安倍经济学”、“再读《唯物主义与经验批判论》所感”、“中产阶级的衰退与美国总统选举”、“参议院选举后的安倍修宪势力与战略性对决”、“谋求地方·地域发展的公共政策为何物”等论文。2016年关注的主题中，对日本经济的发展情况，尤其是对安倍晋三经济政策的批判仍是重点。<sup>②</sup>

3.《社会主义》是日本社会主义学会的月刊。1951年6月，由山川均、大内兵卫和向坂逸郎等人发起建立社会主义学会，同时创办了《社会主义》月刊，当年旨在强化日本的工会组织与原日本社会党及隶属于社会党的工会组织“日本总评”的联系。社会主义协会的理论，吸收了战前无产阶级正当时代的“劳农派”，与战后走在世界最前沿提倡和平革命论。他们认为，伴随着资本主义发展而计划的阶级斗争，创造出实现社会主义的条件，必将和平过渡到社会主

① 参照『前衛』（2016年第1—12期），日本共产党中央委员会编。

② 参照『经济』（2016年第1—12期），新日本出版社。

义。随着时代的推移，当下世界范围内的社会主义运动处于低潮期。在此局面下，社会主义协会仍旧坚持理论性并实践性地不断进行调查、研究、讨论，旨在重建并统一日本的社会主义运动，结束当前社会主义者七零八散的局面。因此，他们也以此为目标展开普及活动。更难能可贵的是在社会主义协会的发展面临严峻挑战的当下，其主办的《社会主义》杂志仍坚持出版。

2016年度共发行12期，除9月号包含两个特辑专题外，其余每期都设定一个特辑专题。本年度的热点基本同其他杂志和学会保持一致，主要关注马克思主义经典理论的研究发展，对当下执政党在政治经济领域不合理政策的批判，以及社会热点问题等。特辑主题包括“世界与日本的经济、政治、劳动”、“以提高工资水平为目的的2016春季生活斗争”、“新安政法制的本质与斗争的强化”、“安倍政权社会保障改革之验证”、“临时国会课题之验证”、“从参议院选举斗争思考未来课题”、“探索以产业区分的秋季斗争课题”、“《资本论》与现代”、“反抗安倍政权的政治反动”等。<sup>①</sup>

4.《经济理论》(季刊)是日本马克思主义最大的学会，即经济理论学会的机关志，2016年度同往年一样，出版共4期。每期的特辑主题分别为“日本资本主义的当下局面”、“资本主义的未来与政治经济学的课题”、“价值论研究的意义与可能性”、“女性主义经济学的最前沿”。《经济理论》杂志每年只出版4期，刊面也不大。内容分为“特辑论文”、“一般论文”、“书评”和“书评回复”等，近来几期杂志中偶尔增加“海外学界动向”栏目，以报告国际经济学发展状况，如2016年1月刊中的“参与世界政治经济学会第10次大会”，以及7月刊中的“第24次国际女性主义经济学会报告记录”。《经济理论》杂志虽然发刊数量不多，但能够在很大程度上反映日本马克思主义经济学者从理论角度对于世界经济、世界资本主义与社会主义经济、日本资本主义等新趋势，特别是马克思主义经济学理论方面的最新研究成果。<sup>②</sup>

除了以上介绍的马克思主义刊物以外，日本共产党在马克思主义研究、大众化和普及化方面发挥了重要的作用。日本共产党长期坚持不懈地对马克思主义进行研究与传播，其机关报《赤旗》、机关杂志《前卫》、马克思主义经济学杂志《经济》，以及日本共产党主办的《女性广场》、《学习月刊》、《议会与

① 参照『社会主义』(2016年第1—12期)，社会主义协会编。

② 参照『经济理论』(2016年第1—4号)，经济理论学会编。

自治体》等刊物，也同往年一样发挥着重要的宣传作用。

## 八、日本马克思主义研究关注点

从上述马克思主义学者的研究成果来看，2016年度日本马克思主义学者的关注焦点主要集中在以下几个方面：

### （一）反对执政党修宪举动

2016年7月11日拂晓，日本第24届参议院改选结果揭晓，执政的自民党和公明党联合政府获得了改选半数121席中的69席，支持修宪的在野党大阪维新会获得7席，加之支持修宪的在野党“珍视日本之心党”等修宪派未改选的议席，共占据了参议院242席中的164席，改宪势力占议席总数的三分之二（162席）以上。同时，在众议院中执政两党共占据了475席中的325席，也超过了三分之二。一直以来令国人和日本周边各国担心的修改现行宪法问题从来没有像今天这样严峻，尽管正式修改宪法仍面临诸多困难，然而若说之前自民党各种修改宪法的举动是造势，那么现在则完全有条件将之付诸实践。

本次选举举行之前，在野党将选举视为“为阻止执政党获得修改宪法所需三分之二以上议席而背水一战”，而且为了应对此次选举，主要在野党进行了空前的联合作战。2016年2月19日，民主党、维新党、共产党、社民党和生活党5个主要在野党党首举行会谈，一致同意在国会和未来的大选中开展合作。3月14日，民主党和维新党合并成立民进党，社民党也曾提出与民主党合并的想法，为了应对此次选举，主要在野党在32个一人选区共同推举候选人，而执政的自民党和公明党则极力避免谈及修改宪法，努力将选民的注意力吸引到安倍的经济政策上来。为什么在野党会提出如此悲壮的口号？为什么长期以来让中国和周边国家忧心的日本欲修改宪法问题在此次选举后变得空前引人瞩目？

在野党的担心反映了长期以来日本政治生活中最大的斗争焦点之一，即修宪与护宪的争论。“二战”后，在以美军为首的占领军总部的主导下，日本制定了其后被称为《和平宪法》的新宪法，其中第9条规定：“（1）日本国民衷心谋求基于正义与秩序的国际和平，永远放弃以国权发动的战争、武力威胁或武力行使作为解决国际争端的手段；（2）为达到前项目的，不保持陆海空军及其他战争力量，不承认国家的交战权。”简而言之，日本作为“二战”的主

要侵略国家之一，在被同盟国打败后，不再拥有对外发动战争的权利，只有在遭受侵略的情况下，才有采取军事行动进行还击的权利。而本条款正是修宪派与护宪派斗争的焦点。护宪派认为，该宪法对于确保日本走和平发展道路具有重要意义。修宪派则认为，这是战胜国对战败国的压制，日本应该重新成为一个具有交战权的正常国家。

关于修宪的必要条件，《宪法》第九十六条规定：“宪法的修订须经各议院全体议员三分之二以上赞成，由国会动议，向国民提出，并得其承认。此种承认，须在特别国民投票或国会规定选举时进行的投票中，获半数以上赞成。宪法的修订在经过前项承认后，天皇立即以国民的名义，作为本宪法的组成部分公布。”简而言之，修改宪法需要三个条件：获得众参两院三分之二以上议员的支持；由国民进行公投，且要获得过半数以上同意；天皇签署生效。第一步和第二步是最难以实现的，现在第一步已经达成，而在日本社会日益右倾化的大背景下，一旦进行国民公投，能否保证反对修改宪法的国民超过半数，令人担忧。

长期以来，左翼政党和学者一直对日本社会右倾化持强烈的批评立场，对阻止日本政治右倾化发挥了重要作用，尤其坚决反对执政的自民党长期以来欲修改和平宪法和扩大集体自卫权的各种举措。名古屋大学教授爱敬浩二在《参议院选举后的改宪情势与改宪讨论》一文中指出，“所谓可能发起战争的国家，并非观其是否发动战争，而是应该关注其是否是为保护本国权益而不惜行使武力，并在平时就开始着手准备的国家。战后日本拒绝的正是这种国家存在方式”<sup>①</sup>，并以此强调日本坚持和平发展道路的出发点。此外，他还提出，安倍政权关于国家安全保障会议的设置、特定秘密保护法的制定、武器输出三原则的废除、教科书审查的强化，以及关于媒体的压制等，都是以强制手段实施的产物。<sup>②</sup>日本马克思主义学者们在本年度关于参议院选举及改宪情况的成果非常丰富，为确保日本的和平发展作出了重要的贡献。

## （二）“天皇退位”事件引发的讨论

日本明仁天皇于2016年8月8日下午，通过NHK电视台发表了一份电视谈话，正式向日本国民和世界表明其希望“生前退位”的心愿。日本自治

① 爱敬浩二，「参院選後の改憲情勢と改憲論議」，『前衛』，2016年10月号。

② 爱敬浩二，「参院選後の改憲情勢と改憲論議」，『前衛』，2016年10月号。



时代以来的近 200 年历史中，从未有过天皇提出“生前退位”，且在现今的日本皇室法典《皇室典范》中，也没有规定天皇可以提前退位。而战后制定的日本国宪法规定，天皇不能过问国政，只作为国家的象征。因此，明仁天皇希望“生前退位”的愿望，就涉及必须修改包括《皇室典范》在内的相关法律的问题。也因此引起了日本国内乃至世界范围内的讨论。天皇制作为产生于封建时期，并推动日本走上军国主义道路的罪恶之源，虽然在“二战”之后被保存了下来，但日本国内的左翼群体却从未放弃其废除天皇制的主张。2016 年的“天皇退位”再次引起了各界对于天皇乃至天皇制的专注，其中来自左翼群体的声音自然不能被忽略。

“二战”结束后，日本在美国主导之下进行了诸项改革，涉及政治、经济、教育等众多方面。在其中的政治改革方面，最重要的一点即改革天皇制。自此，日本的主权属于全体国民，天皇成为象征。尤其是现任明仁天皇，其在政治方面一贯谨言慎行，从未招致任何内政、外交上的麻烦。不仅如此，明仁天皇崇尚和平、反省战争、坚持不参拜靖国神社的姿态更是进一步帮他获得不少好感。不仅限于日本国内，即便是在同日本历史恩怨颇深的东亚各国，多数民众对这位天皇并不反感。正是在这一主流观点之中，左翼学者们为我们提供了另外一种视角。筑波大学名誉教授千本秀树是研究天皇制的资深学者，他在《明仁天皇主动推进象征天皇制的重整》一文中提到，“常听闻明仁天皇的和平或民主主义言论，是被众人当作对抗可能走上军国主义道路的安倍政权的自由主义旗帜。这可能仅仅是误解。”<sup>①</sup>千本教授在文章中指出，在 2015 年访问帕劳共和国时天皇并未反省“二战”时期日本的殖民地统治与同化政策，反而声称日美战争期间“日军帮助贵国国民疏散至安全地区，顾虑贵国国民的安全”<sup>②</sup>，完全以施恩的姿态面对曾受到日本危害的国家。明仁天皇在 2016 年访问菲律宾之际也出现了同样的问题，他在致辞中提到，“由于日美两国间的激烈战斗，造成了贵国大量民众伤亡”。<sup>③</sup>对此，千本教授指出，当年发动战争的是日本，以“日美两国间的战斗”来模糊战争的始作俑者，完全看不到天皇作为侵略当事者的反省与谢罪。

---

① 千本秀树，「明仁天皇自身による象徴天皇制の再編強化」，『現代の理論』，2016 年秋号。

② 2015 年 4 月 8 日，明仁天皇在帕劳共和国举办的晚宴上的致辞。

③ 2016 年 1 月 27 日，明仁天皇在菲律宾总统举办的晚宴上的致辞。

当下的日本是安倍以一强之势呈压倒性局面，但作为首相他仍旧无力统合所有国民。“如今的日本政治仍旧在通向改革的道路上踌躇不前，与资本统治的强大力量相配合的，正是明仁天皇能够统合反战派、自由主义派、保守派，乃至部分右翼的力量。无视这种统合力量的自由主义派便将明仁天皇视为反对安倍的己方同伴。殊不知安倍首相能够维持多数、发动强权即是通过政治诈术实现的，而立乎其上的正是强大的天皇。”<sup>①</sup>日本天皇存在于今天，更多被等同于日本人的精神支柱，因此容易被幻象遮住天皇制本身的封建性。左翼学者提出的观点的确值得我们警醒与深思。

### （三）中国特色社会主义理论的认识

国外中国研究界主流学者不再从社会主义 / 资本主义的传统模式认识中国，而更多从比较政治经济学的视角，认为中国是“二战”后东亚地区曾经出现的威权政治与经济发展国家中的一员，且以这种发展方式为主要内容的“中国模式”所取得的成就对一些发展中国家具有很大的吸引力，并将对西方价值观形成挑战。

在 20 世纪 90 年代中期以前，国外智库和学术界对中国的认识表现为中国是一个特别的国家，“特殊性”的认识倾向较强。如今，对中国持“普遍性”认识的人增多，而持“特殊性”认识的人减少。多数人认为，中国的发展理论是威权政治 + 市场经济的“威权发展主义体制”。在近现代世界史上，这种体制曾在多个国家出现过，中国并没有什么特殊之处，中国是世界或者东亚威权主义国家的一员，并不是苏联东欧式的社会主义。中国的未来发展方向与大多数威权主义国家一样，将走向民主化。国外大多数学者对中国政治发展的长期前景持有强烈的不稳定认识，倾向于认为难以为继。但是，同时也有人认为中国的政治体制具有很强的适应性，在短期内不会出现变动，在现有基础上发展为“新威权主义”、“弹性威权主义”或者“软威权主义”的可能性较大，但认为中国政治发展的终极目标仍是民主化。

在日本，这种观点也比较常见。在日本的中国研究界，威权政治 + 市场经济的“威权发展主义体制”已经成为日本学界从理论层面对中国认识的共识。日本防卫大学校长、中国政治问题专家国分良成认为，中国将会在 21 世纪 20

---

① 千本秀树，「明仁天皇自身による象徴天皇制の再編強化」，『現代の理論』，2016 年秋号。

年代末，通过渐进式的经济和政治改革实现民主化。庆应义塾大学教授加茂具树在《现代中国民意机关的政治作用》一文中提出，中国将逐步发展为经济上具有活力、公民具有一定自由度的“新威权主义”。

马克思主义学者仍从社会主义与资本主义的角度关注中国特色社会主义理论，且多持批判态度，认为中国偏离了社会主义道路，不再属于社会主义的范畴，而是走向了资本主义道路。但也有少数学者认为中国仍属于社会主义的范畴，指出中国特色社会主义是人类的巨大试验，是摆脱了苏联和东欧传统社会主义模式的追赶型社会主义，是“后社会主义”等。

国外马克思主义学者仍从社会主义与资本主义角度关注中国特色社会主义理论，但多认为中国已经不是社会主义，中国特色社会主义是共产党统治下的某种资本主义。代表性观点有：“国家资本主义”、“国家垄断资本主义”、“新国家资本主义”、“中国特色的资本主义”、“资本主义特色的社会主义”、“国家主导型资本主义”、“下层的资本主义”等。

日本也不例外，代表性学者有庆应义塾大学学者大西广，他指出，日本的马克思主义经济学界约有三分之一的人认为，中国目前的社会体系是“国家资本主义”。大西认为，“无论是原苏联，还是东欧国家都是国家资本主义，并不是社会主义。当前的中国是以社会主义为目标的资本主义，无论是在毛泽东时代，还是之后的改革开放时代，都是由国家主导的资本主义进行。在没有获得社会主义的经济基础时，需由国家主导进行资本主义的建设”。<sup>①</sup>加藤弘之、久保亨认为，“中国特色社会主义的本质是既不是美国式的资本主义，也不是北欧的社会民主主义，也不是苏联式的社会主义，而是具有中国特色的资本主义”。<sup>②</sup>

然而，日本仍有少数马克思主义学者对中国特色社会主义理论持有强烈的期盼。他们在研究中很重视中国与其他社会主义国家以及整个世界的关联和比较，将中国置于世界社会主义以及全球发展的历史进程中进行考察分析。

如日本共产党中央委员会前委员长不破哲三在《21世纪的世界与社会主义》一书中指出，21世纪是资本主义制度与社会主义制度真正决出胜负的一个世纪，资本主义还会有一定的自我调节能力，但会越来越徒劳。他对中国的

① 『現場からの中国論 社会主義に向かう資本主義』，大西広（著），大月書店，2009年07月，212—214ページ。

② 『進化する中国の資本主義』，加藤弘之、久保亨，岩波書店，2009年02月，202ページ。

社会主义建设寄予了很大的希望，指出作为社会主义的尝试，苏联的霸权主义以及僵化的计划经济体制已经失败，中国引入市场经济体制是人类的巨大试验。作为冷战后的社会主义大国，社会主义建设的摸索和尝试能否成功对 21 世纪社会主义运动将至关重要。东京大学名誉教授伊藤诚认为，中国特色社会主义理论的构成主要有“土地国有”、“以生产资料公有为主体与经营管理的多样化”、“协商型的劳资关系”。“中国特色社会主义理论未来发展的经济基础是坚持以公有制为主体，将市场经济作为补充，中国的经济体制将在 21 世纪史上具有重要的意义”。而青山学院大学教授中兼和津次指出，“在海外，至少在日本，像伊藤诚那样真正对中国特色社会主义感兴趣的人较少”。日本最大的马克思主义学者的学会——经济理论学会的前任会长、东京大学名誉教授柴垣和夫也曾指出，“有三分之二以上的日本马克思主义学者对中国特色社会主义并不认可，只有少数学者对其充满兴趣。”苏东剧变不仅改变了世界政治格局，而且对日本学界的社会主义和马克思主义研究产生了深远的影响，成为导致主流学者对中国特色社会主义理论缺乏认同的重要原因。

为什么包括马克思主义学者在内的日本学界对中国特色社会主义理论缺乏认同呢？究其原因，有如下几点：（1）苏东剧变结束了“二战”后的冷战格局，深刻地影响了日本的社会主义和马克思主义研究，成为其由盛转衰的重要标志。对原社会主义国家的反省和对马克思主义的再思考成为马克思主义研究界的主流，对包括中国在内仅有的几个社会主义国家的认识也发生了变化。尽管此后中国经济快速发展，政治上保持了共产党执政，但政治上威权、经济上发展的威权发展主义取代社会主义成为中国研究的主要理论认识。（2）日本社会结构的变化是导致日本学界对中国特色社会主义理论缺乏认同的另一重要原因。“二战”结束后，日本社会由于各种原因不断右倾化。自从 20 世纪 90 年代以来，日本社会意识形态右倾化更加明显。在政界，执政党通过各种相关法案架空战后和平宪法，直至今日欲将修宪付诸实践。日本社会党的力量不断萎缩，濒临消亡，左翼政治力量的影响力逐步弱小。在学界，由于日本民族主义的抬头，社会意识形态和政界的右倾化，左翼学者的力量和声音也越来越弱化，从而关注中国特色社会主义理论的学者也大幅减少。（3）中日邦交正常化后，中日关系的曲折发展和中国的不断强大也促使日本学界对中国研究心态出现变化，影响了其对中国特色社会主义理论的认知。虽然中日关系开始升温，日本对中国的研究重点从政治领域转向了经济领域，但是，随着冷战的结束、

中日摩擦不断和中国经济实力的日益增强，日本对中国的警惕心与日俱增。日本对中国研究的心理从古代的尊敬到近代的轻视的趋势发生变化，成为今天的担心和警惕。这一背景也深刻影响了日本学界对中国社会发展的理论认识，尤其是对中国特色社会主义理论的认识。

从以上马克思主义学者们的研究成果以及由大学教授和学会、科研机构学者组织和参与的学术活动内容来看，本年度仍旧重视将马克思主义同当代政治、经济问题相结合，从科学视角出发予以解决。其中内容涉及领域包含社会保障、公共医疗、社会贫富差距、工人权利与工会运动、公共环境、性别平等、社会右倾化、教育等广大普通国民所关注的方方面面。由此不难看出日本左翼政治力量，尤其是左翼的马克思主义学者对实现日本社会良好治理方面起到的积极作用。正是这种对社会现实问题的关注，尤其是对弱势群体和社会不公平的关注增加了其存在的必要性和生命力。

作者单位：吉林大学哲学社会学院

日本一桥大学大学院社会学研究科

北京大学历史学系

中央编译局