• 动态与书评 •

“第四届《哲学分析》论坛：俞吾金学术思想全国研讨会”综述

鲁绍臣　苗青波

2012 年 4 月 14 日至 15 日，由《哲学分析》编辑部与复旦大学当代国外马克思主义研究中心、复旦大学哲学学院共同主办的“第四届《哲学分析》论坛——俞吾金学术思想全国研讨会”在复旦大学召开。会议主要围绕俞吾金教授《意识形态论》(修订版)(人民出版社 2009 年版，初版为 1993 年)、《问题域的转换》(人民出版社 2007 年版)、《实践与自由》(武汉大学出版社 2010 年版)、《中国传统人性理论的祛魅与重建》(《中国哲学年鉴 2010 年》)等文本，展开了深层次的学术交流与讨论。

一、俞吾金教授的学问人生

俞吾金教授是国内哲学界首位长江学者特聘教授，在哲学基础理论、马克思主义哲学、外国哲学、中国哲学、美学等研究领域中提出了一系列原创性的学术观点，在全国哲学界有很大影响，在国外学术界也有一定影响。

复旦大学副校长林尚立教授、上海社科院哲学研究所副所长何锡蓉研究员、复旦大学哲学学院院长孙向晨教授在致辞中，均对俞吾金教授多年来勤勉治学以及致力于“让哲学说中国话”的不懈努力表示敬意，并高度称赞了《哲学分析》论坛的举办对推动学科建设和发展所发挥的作用。

复旦大学哲学学院吴晓明教授认为，在“学术登场，思想退场”的学术环境下，俞吾金教授对思想的坚持是难能可贵的。对俞吾金教授来讲，学科的壁垒几乎是不存在的，他的作品不仅有哲学，还有诗歌以及文学评论，等等。在哲学领域，无论是马克思主义哲学、中国哲学还是西方哲学，他都是很有成就的。而且，他总是勤于把思想用于对中国现实的分析和解读中。

复旦大学哲学学院汪堂家教授认为，俞吾金教授有强烈的问题意识，他的两本著作《问题域的转换》和《问题域外的问题》就是以“问题”为标题，并且他也经常向身边的人提问。他的“问”是哲学之问，是对人类未来之问，是对周边人的嘘寒问暖之

作者简介：鲁绍臣，复旦大学当代国外马克思主义研究中心助理研究员；苗青波，复旦大学哲学学院硕士生。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

问。他不满足于做一个研究某个学派或哲学家的专家,始终追求思想性和学术性、学术研究和现实关怀、学术性和通俗性的统一。

复旦大学哲学学院邹诗鹏、王金林等教授认为,俞吾金教授的思想探索和努力,见证了改革开放三十年来中国时代精神的变化,为中国文化启蒙的完成,作出了重要贡献,可谓中国当代重要的启蒙思想家。复旦大学文科科研处杨志刚处长和哲学学院分党委胡华忠书记,也高度评价了俞吾金教授的渊博学识,并特别指出其学术研究中所渗透的历史感和现实感,始终回应着我们的时代的发展。

下面围绕会议的主要研讨文本(俞吾金教授的“三书一文”)对本次会议的情况作一综述。

二、《意识形态论》和意识形态的建构与解构

北京大学赵敦华教授认为,《意识形态论》是国内第一部系统地探讨“意识形态”的著作,是一部描述的、批判的意识形态观念史。它肯定了历史唯物主义是最成熟、最系统的意识形态理论,并结合国内外的理论成果,阐发了马克思主义意识形态理论的历史意义和理论贡献,提出了“元批判”、“意识意识形态”等新见解,还在中国化社会主义语境中解释了意识形态与文化建设、科学技术的关系等重要问题。不过,在分析了恩格斯为什么说意识形态是“虚假的意识”后,赵敦华教授主张,当今中国要逐渐向“淡化”意识形态的方向发展,并且认为,只有这样才符合历史唯物主义的基本原理——只有生产力的发展才是决定社会的最终力量,只有经济基础才是决定社会是否稳定、是否发展的依据;由经济基础决定的上层建筑是多样的、多层次的、相互制约和相互作用的,需要承认而不突出意识形态的对立,淡化而不宣扬意识形态的争论、斗争——不管其名义是“批判”还是“对话”。

中共中央党校韩庆祥教授指出,作为国内学术界较早系统深入地研究意识形态问题的学术著作,该书从“中西马”的综合角度,深入地探讨了意识形态与历史唯物主义、意识形态与人、意识形态与文化的关系,因而具有很高的学术价值。他认为,在当前的形势下,还应从意识形态与理论生产、意识形态与普世价值之间的关系入手,认真深入研究意识形态问题。比如,在汲取“普世”价值之合理因素的同时,也要防止掉入西方普世价值所设置的“特殊”之“陷阱”。

复旦大学汪行福教授认为,《意识形态论》从意识形态批判与历史唯物主义理论形成之间的内在联系出发,提出历史唯物主义是一种意识形态的元批判(meta-criticism)的深刻见解,并对社会主义和当代中国意识形态问题进行了深入的思考。同时,他联系西方马克思主义对意识形态的研究,分析了该著作中有关商品拜物教、货币拜物教和资本拜物教的批判,并进一步讨论了生产拜物教、制度拜物教等问题。他认为,这些都应该成为马克思意识形态批判的内容,值得我们进一步深思。而且,正如

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

布洛赫所说,在伟大的意识形态体系中都冻结了某种未实现的乌托邦记忆,在这个意义上,意识形态理论不仅是人类观念之谜的解答,也是人类历史之谜的解答。

俞吾金教授在对上述问题进行回应时指出,提到在意识形态问题上存在着三种观点:一种观点以特拉西为代表,将意识形态作为科学观念和传统道德对立,对意识形态持正面的、积极肯定的态度;马克思和恩格斯则把意识形态看作是对现实的虚假反映,把意识形态理解为否定性的概念;列宁认为资产阶级有意识形态,无产阶级也有意识形态,意识形态因此成了一个中性的概念。对此,俞吾金教授认为,对各种意识形态的判断,主要与阶级立场有关,因此意识形态不可能被淡化,淡化的只能是人们对意识形态的感觉,比如从粗糙的灌输变成潜移默化的方式,以便更容易渗透到人的心理层面。此外,俞吾金教授区分了作为观念形态的技术和科学与作为实践形态的技术和科学。他认为,和作为物质存在形式的制度一样,作为实践形态的技术不属于意识形态,只有作为观念形态的技术和科学以及各种制度形式才属于意识形态。

三、《问题域的转换》和重新理解马克思

北京大学韩水法教授指出,《问题域的转换》一书旨在重新解释马克思与黑格尔的关系,这就包含了对马克思思想本身的重新解释。该书的重要性体现在三个方面:一是方法论上的,即从把握马克思与黑格尔的关系入手,这一考察问题的角度是至关重要的;二是将马克思理论的核心界定为“实践—社会生产关系本体论”;三是将“历史深处”概念作为该书的框架概念,从走进历史深处到走出历史深处,充分肯定了马克思学说中历史性的重要性, 并进一步提出了马克思学说中 “构成的东西”与“批判的东西”之间的关系。

华东师范大学潘德荣教授认为,《问题域的转换》重新梳理、反思马克思哲学研究领域“遗留下来的基本问题”,对马克思与黑格尔哲学的关系进行了有说服力的论证。潘德荣教授从诠释学的视角出发,就《问题域的转换》中关于马克思的“哲学家们只是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界”一语的翻译,与俞吾金教授展开了商榷。在潘德荣教授看来,在解释世界的同时,人们已经通过自己对世界的诠释,改变了自己,从而也会在行动中去改变世界。

上海财经大学张雄教授认为,俞吾金教授在哲学的多个领域都有建树,其中非常重要一个方面是经济哲学思想。比如,俞吾金教授不同意传统的教科书对马克思主义进行分科(哲学、政治经济学、科学社会主义)研究,强调只有经济哲学才是正确理解马克思哲学的切入点。俞吾金教授发表的重要论文《经济哲学的三个概念》、《物、价值、时间与自由》和《作为经济哲学的马克思哲学》都展示了他的这一思想。这对加强马克思主义对当今中国社会现实的穿透力和活力,具有刻不容缓的意义。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

中国社科院哲学所薛华教授谈到了马克思主义研究的多重视角或多元视域问题。他认为,俞吾金教授提出的“重新理解马克思”的口号很有意义,而“重新理解马克思”的关键在于把马克思的思想从意识形态化的阐释语境中解救出来。应当本着实事求是的态度重新理解马克思。

复旦大学王凤才教授指出,《问题域的转换》不满足于马克思本人对他与黑格尔关系的隐喻表述,即“头足倒置”、“内核外壳”等,而是通过“问题域的转换”,重新论述了马克思与黑格尔的理论关系,充分体现出俞吾金在德国古典哲学研究上的深入思考。

对于上述问题,俞吾金教授进行了回应。他认为,马克思的《关于费尔巴哈的提纲》写于 1845 年,而狄尔泰对诠释与解释的区分在其后,因此不能从狄尔泰那个角度倒过来否定马克思。而马克思的“世界”概念,也应该包含观念的东西在内,因为世界就是由人的活动构成的,每一个人都是有意识、有观念的人。物质和精神之间从来不存在抽象的对立,因此,像“非物质遗产”这样的概念就是错误的,就如说一本书的内容是精神的,但它的载体是物质的一样,这是一种不当的区分。此外,通过观念影响改变外部世界,还存在着自觉与不自觉的差异。

对于张雄教授的发言,俞吾金教授认为,确实不能将马克思主义生硬地划分为哲学、政治经济学、科学社会主义并进行肢解性研究,而应该把政治经济学研究和哲学研究结合起来,并且深入下去,在这个基础上推出科学社会主义。否则,就不可能完整地理解马克思。就像对物的理解,如果没有政治经济学的眼光,就会陷入传统哲学只将其作为抽象的物质存在的错误。而马克思从来不谈抽象的物,他的物质观批判的就是在物掩盖下资本主义社会人与人之间的存在关系,他是要通过对拜物教的批判来解释资本主义社会人与人关系的本质。此外,俞吾金教授赞同薛华教授关于对马克思进行多重视角的理解的看法,他认为,当下的问题在于研究者们往往有意无意地忽视了多重视角的存在。

三、《实践与自由》的本体论探讨

吉林大学的贺来教授认为,俞吾金教授《实践与自由》一书的“深层语法”就是:围绕“实践”与“自由”这两个核心概念,从现代哲学视界重新发掘马克思哲学的理论渊源,考察历史唯物主义与马克思哲学的理论变革,探讨自由之拯救。这构成了全书最为根本的思想关怀和理论旨趣,也是其最有贡献和价值之处。此外,俞吾金教授展示了两条理解马克思哲学思想要素和理论渊源的可能视界或理路。这是两种不同的视界或理路,第一条将把马克思哲学拉回到近代哲学的框架中,另一条则将把马克思领会为现代哲学的重要开创者和奠基者。俞吾金教授通过清理和挖掘马克思哲学的思想来源和背景,重新理解和阐发,马克思哲学的理论本性和存在方式,并且特别

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

还原了康德哲学思想与马克思哲学之间的深层关系,揭示了两位伟大哲学家在拯救和捍卫人的自由的事业上的相通之处。更重要的是,这一理路使马克思哲学进一步回归于历史唯物主义和实践唯物主义,并为“自由何以可能”奠定了坚实的本体论根基。这如同一束普照的光,使习以为常的一系列问题呈现出新的意义——如自然观、物质观、本体论、认识论、辩证法,等等。通过对它们的重新阐释,马克思哲学的丰富理论内涵与当代意义得以全面地呈现出来。

中山大学徐长福教授说,俞吾金教授在实践哲学研究上做了大量的工作,在我国哲学界,他是继高清海、李泽厚之后,创造性地推进实践哲学研究的第三位重要的哲学家。他的著作通过强调“康德是通向马克思的桥梁”,从笼统的“实践”概念中提取出了“道德的实践”中的实践或“遵循自由概念的实践”,从而把自由跟实践最直接、最紧密地关联起来。本体意义的自由对于实践的本质规定性,体现了实践哲学的根本旨趣——爱智慧与爱自由。在马克思的实践自由的思想长期被国内马克思主义哲学研究的各种流行话语层层遮蔽的情况下,俞吾金教授的这种勉力揭示,切中了实践哲学研究的一大时弊,这对于深化学界对实践的理解具有宝贵的启示作用。

浙江大学的郁建兴教授认为,《实践与自由》通过对马克思的一系列基本概念,如实践、物质、时空、世界、异化、主体、辩证法等的重新阐释,在马克思哲学的德国古典哲学起源、马克思哲学的特质、马克思哲学的当代性三个环节中,以当代的视界融合展开对马克思与德国古典哲学的关系的探讨,并通过这一探讨来找到其与当代生活的接榫之处,从而把马克思的原初思想从种种遮蔽中解放了出来。这一路径同时启示我们,哲学史研究、哲学研究的意义和使命在于回答“人们为什么需要哲学”的问题,而答案正是实践与自由。

俞吾金教授在回应中认为,马克思受到了康德的“主体”概念的影响,《费尔巴哈提纲》首先就是要从主体的角度、实践的角度看问题。而“物自体”的概念,叔本华在《作为意志和表象的世界》中认为是意志,而不是纯粹的物。叔本华的错误在于,他认为人的意志是自由的、万能的。在这个判断上,他与马克思有根本的区别。马克思认为,人们总是在一定社会条件下,把时间、能量、意志都消耗在谋生的劳动之中;而物在一定的社会关系中,其表现就是商品或者资本,所以它的社会内涵事实上都在摸不到、看不出的社会生产关系中间。因此,社会生产关系是马克思对整个德国古典哲学之谜,特别是“自在之物”之谜的解答。

四、《中国传统人性理论的祛魅与重建》和人性论问题

华东师范大学杨国荣教授说, 俞吾金教授一直以来给他留下了非常深的印象,比如,有很强的学术敏感性,善于通过论证来推进对相关问题的理解,学术兴趣比较广泛等。《中国传统人性理论的祛魅与重建》一文,试图通过对“人性”和“人的本质”

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

这两个概念的区分，为两千多年来中国哲学家们关于人性问题的探索提供新的思路。但他同时也提出了不同的看法，即在中国传统哲学的语境中，“人性”常常蕴含着“人的本质”的内涵，很难把两者完全拆分开来。中国古代哲学家，尤其是孟子，主张尽心知性以成德，把人性理解为有别于兽性的东西，这种理解方式必定会导致社会内涵对人性的渗透。换言之，虽然人性是与生俱来的，但不带有生成的意义，而人的本质带有生成的意义。人性在中国古代的含义与现在“本质”这个概念还是有相通之处——人性和人的本质都标志着人是不同于禽兽的存在，只是人的本质还包括了他作为有血有肉的生物性存在的方面。与此同时，中国哲学中对人性的理解和一个更为根本的问题联系在一起，这就是何为人以及人是什么的问题。在孟子那里，何为人这个问题是和善性理解说联系在一起的；在荀子那里，通过“化性起伪”，通过否定本然达到当然；道家追求的自然天性，看起来是和禽兽草木相同的自然之性，但实际上也是被理想化的自然之性，是具有价值意义的自然之性。

上海师范大学陈卫平教授表示，俞吾金教授主张善恶概念应当用在确定的文化共同体的确定的历史发展阶段上，以此为基础，才能对具体个人或团体的具体行为作出评价，这是对人性理论新的、有意义的探索。其次，通过研究人和人性，该文对于准确解读以“以人为本”为核心的科学发展观具有重要意义，同时也为马克思主义哲学、外国哲学、中国哲学的融会贯通做出了一定的贡献。陈卫平教授进一步指出：一方面，对中国传统人性论还需作进一步的考察，比如要注意到孟子的性善论只注重自我成德的方面而忽视了“认知我”和“情意我”的存在。另一方面，中国传统人性理论也有不少优点。比如：孟子的性善论讲究德行的复归和对人性本身的提升；道家强调人的本性的率真，反对德行的虚伪化；荀子和墨子讲“成性”，强调对于人性的培养，等等。

北京师范大学张曙光教授充分肯定了俞吾金教授在人性理论研究上的探索精神，但也强调：在对人性与人的本质概念加以分梳，对传统理论纠缠不清的人性概念的内涵作出新的定位的同时，不能忽视中国传统人性理论的独特性，即“人的本质”作为“第二天性”是渗透在作为“第一天性”的人性之中。

对于各种点评，俞吾金教授在回应中认为，虽然劳思光先生编著的《中国哲学史》中对孟子采取了批判态度，但孟子的性善论蕴含着一种内在价值，尽管它不能用人性的概念来表述。人性是一种自然的东西，用价值来解释自然而然的东西，会产生很多的误解。在俞吾金教授看来，无论是孟子的性善论，还是荀子的性恶论，都是站不住脚的。因为，“善”与“恶”的概念就像“上”与“下”的概念是不可分离的，如果说世界上只有善的东西，这是绝对不可能的，就像世界上有“小”的概念，必定还有“大”的概念一样，这个世界上如果没有善，恶就是不可能，这个两个概念是不可分割地交织在一起的。

（下转第 195 页）

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

非发现和作为伦理的善恶判断之间,且有一些灵思妙悟,但我想强调的是:本体的感觉和社会情感是相互联系而又截然不同的。尽管道德、礼仪以及技艺、技术、技巧都是审美本体的重要领域,但审美与道德、礼仪、技艺等依然有相当的差异。因此,我们对各种审美现象的分类和诠释,不要拘泥于中国哲学的传统阐释,而应当进一步尊重审美活动的规律。另外,对于他提出的"以佛和禅为中心的中国美学"①,我觉得佛和禅很难说是中国美学的中心。虽然在中国人的人生和美学中这两者可能占有很重要的地位,但作为科学的论断,这种提法还是需要慎重的。

成中英教授的《美的深处:本体美学》是讲演,也是随笔,甚至是闲谈,有些类似中国传统的笔记和诗话、词话。在书中,他能基于对中国哲学的深刻理解,举重若轻、侃侃而谈,让我们从星星点点中领悟到中国美学的韵味和言说之道。正如他在书中所说:"道就是一种淡漠,不执着在任何事情,但它是存在的,这样人们得到一种精神上的气的自由。"②

(责任编辑:韦海波)

(上接第 192 页)

俞吾金教授还指出,把人的本质囊括进第二天性之中,而把人性本身理解为第一天性的二分法,实际上还是"一分法"。因为"本质"是后天形成的概念,而天性则是先天的概念,中国哲学争论不休的问题,就是把两个概念混淆了,所以有必要把它们区分开来——人性是指人的自然属性,这是与生俱来的;而人的本质主要是在社会教化过程中所形成的人的社会属性。

(责任编辑:韦海波)

① 成中英:《美的深处:本体美学》,第 138 页。
② 同上书,第 121 页。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net